ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

JELENTÉS

A köztulajdonban álló gazdasági társaságok megfelelést támogató (compliance) tevékenységének ellenőrzése

2026.

26112

www.asz.hu

ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

JELENTÉS

A köztulajdonban álló gazdasági társaságok megfelelést támogató (compliance) tevékenységének ellenőrzése

2026.

26112

www.asz.hu

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK
ALELNÖK 2.

Dr. Szomolai Csaba
alelnök

ELLENŐRZÉSI IGAZGATÓSÁG:

ELLENŐRZÉSI IGAZGATÓSÁG IV.

ELLENŐRZÉSI IGAZGATÓ:

GORECZKY GERGELY igazgató

ELLENŐRZÉSVEZETŐ:

KISTÓTH KRISZTINA ellenőrzésvezető

Jelentéseink az interneten a www.asz.hu címen olvashatók.

IKTATÓSZÁM: EL-4328-502/2026

TÉMASORSZÁM: 25/2025

ELLENŐRZÉS-AZONOSÍTÓ SZÁM: V1183

TARTALOMJEGYZÉK

ÖSSZEFOGLALÁS 5

AZ ELLENŐRZÉS EREDMÉNYEI 8

1. A köztulajdonban álló gazdasági társaság megfelelést támogató (compliance) tevékenység kialakítása és működtetése 8

JAVASLATOK 21

I. FÜGGELÉK: ÉSZREVÉTELEK 25

II. FÜGGELÉK: ELLENŐRZÉSI MEGKÖZELÍTÉS 34

MELLÉKLETEK 37

I. sz. melléklet: Értelmező szótár 37

II. sz. melléklet: Az ellenőrzött szervezetek jegyzéke 39

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE 41

ÖSSZEFOGLALÁS

A Taktv.[1] 2020. január 1-jei módosítása és ezzel egyidejűleg a Gbkr.[2] hatályba lépése rögzítette a belső kontrollrendszer kialakításának és működtetésének kötelezettségét és feladatait a köztulajdonban álló gazdasági társaságok részére. A belső kontrollrendszer keretében új funkcióként jelent meg – a piaci környezetben már alkalmazott – megfelelést támogató (compliance) tevékenység, amely bevezetésével a jogalkotó célja az volt, hogy előmozdítsa azt, hogy a társaság külső és belső tevékenységét tekintve megfeleljen az irányadó jogszabályokban és a társaság belső szabályzataiban foglaltaknak, valamint az erkölcsi, etikai és társadalmi elvárásoknak.

Az ÁSZ[3] ellenőrzés célja az volt, hogy az ellenőrzésre kiválasztott 31 köztulajdonban álló gazdasági társaság első számú vezetője szabályszerűen kialakította-e a megfelelést támogató (compliance) tevékenységet és a megfelelést támogató (compliance) tevékenység szabályszerűen működött-e az ellenőrzött időszakban. Az ellenőrzés kiterjedt a compliance tevékenység[4] kialakításának tárgyi, személyi és szabályozási feltételeire, a működtetés vonatkozásában a feladatellátás és a beszámolás területére. Az ÁSZ tanácsadói szerepére tekintettel a jelentés további célja volt a compliance funkció fejlesztését szolgáló javaslatok megfogalmazása, jó gyakorlatok azonosítása és bemutatása.

Az ellenőrzött szervezetek számokban:

Munkavállalói létszám	2024. évi árbevétel	2024. évi compliance költség
15 000 fő	**463 Mrd Ft**	**200 M Ft**

Az ellenőrzött társaságok számára – néhány kivételtől eltekintve – a compliance tevékenység kialakítása a 2021. évtől egy új funkció bevezetését jelentette. Hét társaság (22,6%) több megfelelési tanácsadóból álló megfelelést támogató szervezeti egységet hozott létre, míg a társaságok többsége (77,4%) egy fő megfelelési tanácsadót foglalkoztatott. A megfelelési tanácsadók több mint fele (58,3%-a) megbízási jogviszonyban, a többiek munkaviszonyban látták el feladatukat. A 2024. évben a társaságoknál compliance tevékenységre fordított költség átlagosan nem érte el az árbevétel 0,5 ezrelékét.

A compliance tevékenység kialakítása és működtetése 11 társaságnál volt szabályszerű. 15 társaság első számú vezetője a compliance tevékenységet nem a jogszabályi előírásoknak megfelelően alakította ki, öt társaságnál mind a compliance tevékenység kialakítása, mind annak működtetése nem volt szabályszerű.

A compliance tevékenység kialakításánál gyakori szabálytalanság, hogy a társaságok 64,5%-ánál az első számú vezető a megfelelési tanácsadó kijelölésekor a jogszabályi előírások ellenére nem biztosította a szervezeten belüli összeférhetetlenségi elvek érvényesülését és a szakmai függetlenséget, mivel a társaságok a megfelelési tanácsadót osztott munkakörben foglalkoztatták. Az osztott munkakörben a megfelelési tevékenységet a tanácsadó a társaság részére nyújtott egyéb feladata mellett látta el, így saját tevékenységének megfelelőségét is ellenőriznie kellett. Jellemző hiányosság továbbá, hogy amennyiben a társaság – a jogalkotó által elsődlegesen meghatározott feladatellátási forma, vagyis a több megfelelési tanácsadóból álló megfelelést támogató szervezeti egység helyett egy fő megfelelési tanácsadót jelölt ki –, döntését a jogszabályi előírás ellenére nem indokolta a társaságok 35,4%-a esetében. További szabálytalanság, hogy a társaságok 12,9%-ánál a megfelelési tanácsadó kijelölésére a felügyelőbizottság egyetértésének hiányában került sor.

A compliance tevékenység működtetése során gyakori, a társaságok 12,9%-ánál azonosított szabálytalanság az éves jelentés hiánya, melynek következményeként a megfelelési tanácsadó a jogszabályi előírások ellenére feladatellátásáról a gazdasági társaság vezetőjét és a felügyelőbizottságot nem tájékoztatta. Egy ellenőrzött társaság nulla foglalkoztatotti létszámmal működött, a társaság nem igazolta, hogy a megbízással foglalkoztatott megfelelési tanácsadó az ellenőrzött időszakban végzett compliance tevékenységet. **A társaságok első számú vezetőjének a törvényi előírások alapján olyan megfelelési tanácsadót kell kijelölnie, akivel szemben a jogszabályban rögzített összeférhetetlenség és szakmai függetlenség követelménye teljesül.** Az ÁSZ véleménye szerint az összeférhetetlenség és szakmai függetlenség értelmezését segítené, ha jogszabály határozná meg azokat a feladatköröket, amelyeket a megfelelési tanácsadó a fő feladata mellett elláthat, hasonlóan a compliance funkcióval több ponton is analógiát mutató, az államigazgatási szervek által foglalkoztatott integritás tanácsadó esetében alkalmazott gyakorlathoz.

Amennyiben a compliance tevékenység működtetésére kötelezett társaság foglalkoztatotti létszáma nulla vagy alacsony, a feladatok egy része kiüresedhet. Az ÁSZ a jogalkotónak megfontolásra javasolja a compliance tevékenység működtetésére kötelezett társaságok létszámhatárának felülvizsgálatát. A Taktv. előírása szerint, ha egy társaság a mérlegfőösszegre vonatkozó feltételt teljesíti, akkor előfordulhat, hogy nulla létszámmal vagy nulla árbevétellel is kötelezetté válik a belső kontrollrendszer és ennek keretében a compliance funkció kialakítására és működtetésére. Az ellenőrzés tapasztalata, hogy a nulla foglakoztatotti létszám mellett a compliance tevékenység kiüresedett, amely indokolttá teszi a nulla vagy alacsony foglalkoztatottal rendelkező társaság esetében a compliance tevékenység kialakítási és működtetési kötelezettségének felülvizsgálatát. Megfontolandó egy minimum létszám meghatározása, amely mellett már indokolt a compliance tevékenység működtetése. A Taktv. által a 2020. évre meghatározott mérlegfőösszeg és árbevétel értékhatárok nem változtak, a létszámhatár felülvizsgálatával egyidőben az értékhatárok valorizálása, annak például az infláció figyelembevételével történő emelése is megfontolandó.

Az ÁSZ véleménye szerint támogató szerepet töltene be a jogalkotó a feladat-, hatás- és felelősségi körökre vonatkozó részletes szakmai standardok, iránymutatások kidolgozásával. Előremutató és hasznos lenne a compliance tevékenységi körön belül egy szűkített, „minimum" csomag kialakítása, amely például az alacsony foglalkoztatotti létszám, vagy alacsony társasági árbevétel esetén alkalmazható. Ezen minimum követelmény meghatározná a funkció kulcselemeit, azokat a lényeges feladatokat, amely elengedhetetlen annak érdekében, hogy a funkció elérje a kívánt hatást.

Az ÁSZ véleménye szerint az éves megfelelési munkaterv készítési kötelezettségre, valamint az éves megfelelési munkaterv és az éves jelentés tartalmi elemeire vonatkozó előírás vagy iránymutatás támogatná a compliance tevékenység tervezettségét és a beszámolás strukturáltságát. A jogszabály a jelentéstervezet készítésének időpontjában nem írta elő az éves munkaterv készítési kötelezettséget és nem határozta meg a megfelelési egység vagy a megfelelési tanácsadó éves jelentésének kötelező vagy javasolt tartalmi elemeit. Az ÁSZ ellenőrzés azt állapította meg, hogy az elkészült éves munkatervek felépítése, tartalma és részletezettsége nagyon eltérő volt, a rövid, címszavas felsorolástól a havi szinten feladatokra lebontott, határidőket, közreműködőket meghatározó részletes dokumentumokig.

Az ÁSZ véleménye szerint a tulajdonosok, tulajdonosi joggyakorlók szerepe kulcsfontosságú. Az aktív, szakmai támogatás, iránymutatás, módszertani irányelvek, előírások megfogalmazása, az erőforrás biztosítása javítja a társaságok compliance tevékenysége működtetésének szabályszerűségét, hatékonyságát. Az ellenőrzés tapasztalata, hogy a tulajdonos vagy tulajdonosi joggyakorló aktív, támogató szerepvállalása meghatározó, előre mozdító hatást tudott kiváltani a társaság compliance tevékenységének működtetésére, annak szabályszerűségére.

AZ ELLENŐRZÉS EREDMÉNYEI

1. A köztulajdonban álló gazdasági társaság megfelelést támogató (compliance) tevékenység kialakítása és működtetése

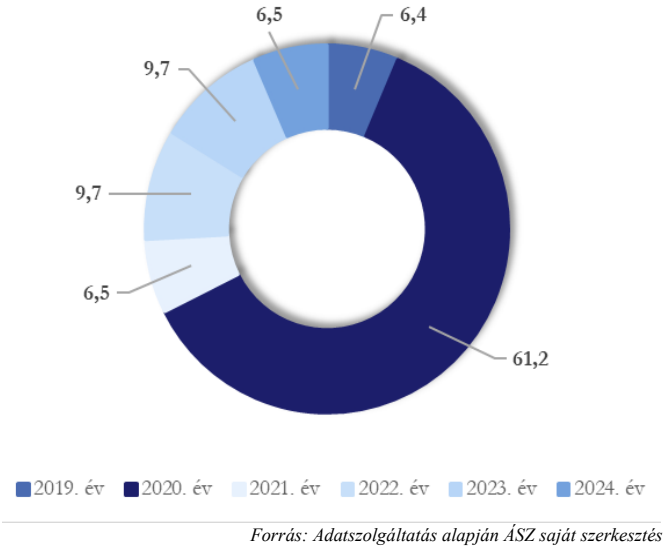
Összegző megállapítás

A 31 ellenőrzött gazdasági társaságból 11 társaság első számú vezetője a megfelelést támogató tevékenységet szabályszerűen alakította ki és működtette. 15 társaság első számú vezetője a megfelelést támogató tevékenységet nem a jogszabályi előírásoknak megfelelően alakította ki, öt társaságnál a compliance tevékenység kialakítása és működtetése sem volt szabályszerű.

A COMPLIANCE TEVÉKENYSÉG KIALAKÍTÁSA

1. ábra

A GBKR. SZERINTI COMPLIANCE KIALAKÍTÁSA ÉVENKÉNT (%)



Forrás: Adatszolgáltatás alapján ÁSZ saját szerkesztés

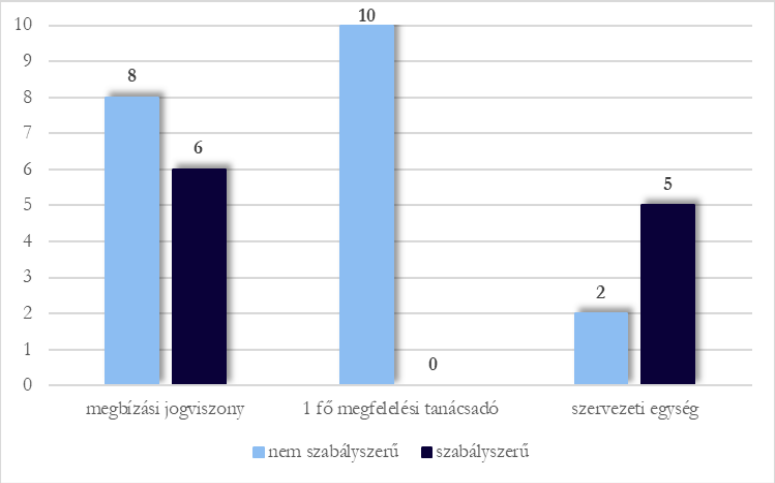
A 31 ellenőrzött szervezet létrehozta a compliance funkciót, melyet különböző formában valósított meg. A társaságoknál a compliance tevékenység kialakításának időpontja eltérő volt annak megfelelően, hogy a társaságok a kialakítás jogszabályi kötelezettségét jelentő értékhatárokat mikor érték el. 2024. év végére hét társaság megfelelési tanácsadókból álló megfelelést támogató szervezeti egységet hozott létre, 10 társaság egy személy megfelelési tanácsadót munkavállalóként alkalmazott és 14 társaság megbízási jogviszony keretében gondoskodott a tevékenység kialakításáról.

Hat társaság a compliance tevékenység kialakítását követően még módosításokat hajtott végre – megváltoztatták a választott szervezeti formát, vagy a kijelölt tanácsadók számát és számos esetben a megfelelési tanácsadó személyét – keresve a funkció ellátására leginkább megfelelő formát. Három társaság egy fő megfelelési tanácsadó foglalkoztatása helyett megfelelést támogató szervezeti egységet hozott létre, további két társaság a kialakításkor munkavállalóval látta el a compliance tevékenységet, majd a jogtanácsosi feladatokat is ellátó ügyvédi irodát bízta meg a feladatellátással. Egy társaság a külső megbízási jogviszonyt alakította át munkaviszonnyá.

A COMPLIANCE TEVÉKENYSÉG KIALAKÍTÁSÁNAK ÉRTÉKELÉSE A 2024. ÉV VÉGÉN

2. ábra

A COMPLIANCE TEVÉKENYSÉG KIALAKÍTÁSÁNAK SZABÁLYSZERŰSÉGE A MŰKÖDÉSI FORMA SZERINT (DB)



Forrás: Adatszolgáltatás alapján ÁSZ saját szerkesztés

A megfelelést támogató (compliance) tevékenységet 11 társaság első számú vezetője szabályszerűen alakította ki. A 11 társaság a Gbkr. előírásával összhangban biztosította, hogy a megfelelésért felelőssel szemben a szervezeten belül összeférhetetlenség ne álljon fenn, továbbá biztosította a működéshez szükséges hatáskört, valamint, hogy a megfelelésért felelős közvetlenül a társaság vezetőjének és a felügyelőbizottságnak tartozott jelentéstételi kötelezettséggel. A megfelelésért felelős rendelkezett a Gbkr. előírásának megfelelő végzettséggel, szakmai gyakorlattal, a kijelölés a Gbkr. követelményt teljesítve a felügyelőbizottság egyetértésével történt. A társaságok vezetői biztosították a compliance funkció működtetéséhez szükséges szakmai és anyagi erőforrásokat. A Gbkr. követelményének megfelelően a megfelelési tevékenység feladatait, funkcióit, működési kereteit a társaságok belső szabályzatokban rögzítették.

Nyolc társaságnál a compliance tevékenység kialakítása nem volt szabályszerű, mert a Gbkr. 4. § (1) bekezdés g) pontjában foglaltak ellenére a társaság első számú vezetője a compliance funkció kialakításakor nem biztosította a szervezeten belüli összeférhetetlenség megelőzését. (Büki Gyógyfürdő Zrt., DUNAMENTI REK Kft.[5], HIPA Nonprofit Zrt.[6], Magyar Pénzverő Zrt., GYSEV CARGO Zrt. első számú vezetője részére címzett 1. javaslat.)

A FEJÉRVÍZ Fejér Megyei Önkormányzatok Víz- és Csatornamű Zrt. számára az ellenőrzött időszakban fennálló szabálytalanság megszüntetésére az ellenőrzés javaslatot nem tett, mert a társaság első számú vezetője a szabálytalanságot 2025. április 1-jétől megszüntette. A társaság számára a megfelelési tanácsadói tevékenységet 2025. április 1-jétől szolgáltatási szerződés alapján a Nemzeti Vízművek Zrt. látja el.

Az IdomSoft Zrt. számára az ellenőrzött időszakban fennálló szabálytalanság megszüntetésére az ellenőrzés javaslatot nem tett, mert a társaság első számú vezetője az ÁSZ ellenőrzés során felmerült hiányosság megszüntetése érdekében intézkedett, a szabálytalanságokat 2025. december 1-jétől megszüntette. A társaság három munkavállalóból álló Megfelelési divíziója harmadik tagja 2025. december 1-jétől kizárólagosan megfelelési tanácsadói munkakört tölt be. Ezáltal az ÁSZ megállapítása az ellenőrzés során hasznosult.

A Kiskunsági Víziközmű-Szolgáltató Kft. számára az ellenőrzött időszakban fennálló szabálytalanság megszüntetésére az ellenőrzés javaslatot nem tett, mert a társaság első számú vezetője a szabálytalanságot 2025. április 1-jétől megszüntette. A társaság számára a megfelelési tanácsadói tevékenységet 2025. április 1-jétől szolgáltatási szerződés alapján a Nemzeti Vízművek Zrt. látja el.

A társaságok a compliance tevékenység ellátását munkavállalóval vagy megbízással, de osztott munkakörben alakították ki, azaz a munkavállaló vagy szolgáltatást nyújtó a megfelelési tanácsadói feladatokat egyéb, a társaság számára nyújtott feladatai mellett látta el.

A nyolc társaság a Gbkr. előírásával összhangban biztosította a compliance tevékenység szervezeti függetlenségét, a megfelelésért felelős közvetlenül a társaság vezetőjének és a felügyelőbizottságnak tartozott jelentéstételi kötelezettséggel, továbbá a munkakör céljával összhangban a feladatellátáshoz kapcsolódó hatásköröket meghatározták. A megfelelési tanácsadók rendelkeztek a Gbkr. -ben előírt végzettséggel, szakmai gyakorlattal, a kijelölés a Gbkr. követelményt teljesítve a felügyelőbizottság egyetértésével történt. A Gbkr. követelményének megfelelően a megfelelési tevékenység feladatait, funkcióit, működési kereteit a társaságok belső szabályzatokban rögzítették.

12 társaságnál a compliance tevékenység kialakítása nem volt szabályszerű, az ellenőrzés a Gbkr. 4. § (1) bekezdés g) pontjában, továbbá a 9. § (1) és (3) bekezdésében előírtaknak nem megfelelő kialakítást tárt fel.

A **Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt.**[7] első számú vezetője a Gbkr. 9. § (1) bekezdés előírásai ellenére hitelt érdemlően nem igazolta, hogy a társaság tevékenységének természete, mérete és összetétele alapján a megfelelési tanácsadókból álló megfelelést támogató szervezeti egység létrehozása aránytalan terhet jelent, és a megfelelési feladatok ellátását nem befolyásolja hátrányosan az egy személy megfelelési tanácsadó kijelölése. A Gbkr. 4. § (1) bekezdés g) pontjában foglaltak ellenére a társaság első számú a vezetője a compliance funkció kialakításakor nem biztosította a szervezeten belüli összeférhetetlenség megelőzését, mert munkavállalóját egyéb feladatai ellátása mellett jelölte ki megfelelési tanácsadónak. (Bethlen Gábor Alapkezelő Közhasznú Nonprofit Zrt. első számú vezetője részére címzett 1., 2. javaslat.)

Az **ÉMI Nonprofit Kft**.[8] első számú vezetője a Gbkr. 9. § (1) bekezdés előírásai ellenére hitelt érdemlően nem igazolta, hogy a társaság tevékenységének természete, mérete és összetétele alapján a megfelelési tanácsadókból álló megfelelést támogató szervezeti egység létrehozása aránytalan terhet jelent, és a megfelelési feladatok ellátását nem befolyásolja hátrányosan az egy személy megfelelési tanácsadó kijelölése. Tekintettel arra, hogy a társaság 2025. december 31-én megszűnt, az ellenőrzött időszakban fennálló szabálytalanságra az ellenőrzés javaslatot nem tett.

A **FŐKEFE Közhasznú Nonprofit Kft.**[9] első számú vezetője a Gbkr. 9. § (1) bekezdés előírásai ellenére hitelt érdemlően nem igazolta, hogy a társaság tevékenységének természete, mérete és összetétele alapján a megfelelési tanácsadókból álló megfelelést támogató szervezeti egység létrehozása aránytalan terhet jelent, és a megfelelési feladatok ellátását nem befolyásolja hátrányosan az egy személy megfelelési tanácsadó kijelölése. Tekintettel arra, hogy a megfelelésért felelős személy a kijelöléséhez 2025. január 1-től rendelkezett a felügyelőbizottság egyetértésével, a FŐKEFE Közhasznú Nonprofit Kft. számára az ellenőrzött időszakban fennálló szabálytalanság megszüntetésére az ellenőrzés javaslatot nem tett. A társaságnál a Gbkr. 9. § (3) bekezdés előírása ellenére a megfelelésért felelős kijelölésére a felügyelőbizottság egyetértése nélkül került sor. A Gbkr. 4. § (1) bekezdés g) pontjában foglaltak ellenére a társaság első számú vezetője a compliance funkció kialakításakor nem biztosította a szervezeten belüli összeférhetetlenség megelőzését, mert munkavállalóját egyéb feladatai ellátása mellett jelölte ki megfelelési tanácsadónak. (FŐKEFE Rehabilitációs Foglalkoztató Ipari Közhasznú Nonprofit Kft. első számú vezetője részére címzett 1., 2. javaslat.)

A **Hortobágyi Halgazdaság Zrt.** első számú vezetője a Gbkr. 9. § (1) bekezdés előírásai ellenére hitelt érdemlően nem igazolta, hogy a társaság tevékenységének természete, mérete és összetétele alapján a megfelelési tanácsadókból álló megfelelést támogató szervezeti egység létrehozása aránytalan terhet jelent,

és a megfelelési feladatok ellátását nem befolyásolja hátrányosan az egy személy megfelelési tanácsadó kijelölése. A Gbkr. 4. § (1) bekezdés g) pontjában foglaltak ellenére a társaság első számú vezetője a compliance funkció kialakításakor nem biztosította a szervezeten belüli összeférhetetlenség megelőzését, mert a társaság a compliance tevékenység ellátását megbízási jogviszonyban, a társaság jogásza feladatainak bővítésével alakította ki. (Hortobágyi Halgazdaság Zrt. első számú vezetője részére címzett 1., 2. javaslat.)

A **HM Zrínyi Nonprofit Kft.**[10] első számú vezetője a Gbkr. 9. § (1) bekezdés előírásai ellenére hitelt érdemlően nem igazolta, hogy a társaság tevékenységének természete, mérete és összetétele alapján a megfelelési tanácsadókból álló megfelelést támogató szervezeti egység létrehozása aránytalan terhet jelent, és a megfelelési feladatok ellátását nem befolyásolja hátrányosan az egy személy megfelelési tanácsadó kijelölése. A Gbkr. 4. § (1) bekezdés g) pontjában foglaltak ellenére a társaság első számú vezetője a compliance funkció kialakításakor nem biztosította a szervezeten belüli összeférhetetlenség megelőzését, mert munkavállalóját egyéb feladatai ellátása mellett jelölte ki megfelelési tanácsadónak. (HM Zrínyi Geoinformációs és Toborzástámogató Közhasznú Nonprofit Kft. első számú vezetője részére címzett 1., 2. javaslat.)

A **KAVÍZ Zrt.**[11] első számú vezetője a Gbkr. 9. § (1) bekezdés előírásai ellenére hitelt érdemlően nem igazolta, hogy a társaság tevékenységének természete, mérete és összetétele alapján a megfelelési tanácsadókból álló megfelelést támogató szervezeti egység létrehozása aránytalan terhet jelent, és a megfelelési feladatok ellátását nem befolyásolja hátrányosan az egy személy megfelelési tanácsadó kijelölése. A Gbkr. 4. § (1) bekezdés g) pontjában foglaltak ellenére a társaság első számú vezetője a compliance funkció kialakításakor nem biztosította a szervezeten belüli összeférhetetlenség megelőzését, mert a társaság a compliance tevékenység ellátását megbízási jogviszonyban, a társaság külső jogásza feladatainak bővítésével alakította ki. Az ellenőrzött időszakban fennálló szabálytalanságok megszüntetésére az ellenőrzés javaslatot nem tett, mert a társaság első számú vezetője a szabálytalanságokat 2025. szeptember 22-től megszüntette. A társaság számára a megfelelési tanácsadói tevékenységet 2025. szeptember 22-től szolgáltatási szerződés alapján a Nemzeti Vízművek Zrt. látja el.

A **KKM Magyar Diplomáciai Akadémia Kft.** első számú vezetője a Gbkr. 9. § (1) bekezdés előírásai ellenére hitelt érdemlően nem igazolta, hogy a társaság tevékenységének természete, mérete és összetétele alapján a megfelelési tanácsadókból álló megfelelést támogató szervezeti egység létrehozása aránytalan terhet jelent, és a megfelelési feladatok ellátását nem befolyásolja hátrányosan az egy személy megfelelési tanácsadó kijelölése. A Gbkr. 4. § (1) bekezdés g) pontjában foglaltak ellenére a társaság első számú vezetője a compliance funkció kialakításakor nem biztosította a szervezeten belüli összeférhetetlenség megelőzését, mert munkavállalóját egyéb feladatai ellátása mellett jelölte ki megfelelési tanácsadónak. (KKM Magyar Diplomáciai Akadémia Kft. első számú vezetője részére címzett 1., 2. javaslat.)

A **KKM Subsidium Kft.** első számú vezetője a Gbkr. 9. § (1) bekezdés előírásai ellenére hitelt érdemlően nem igazolta, hogy a társaság tevékenységének természete, mérete és összetétele alapján a megfelelési tanácsadókból álló megfelelést támogató szervezeti egység létrehozása aránytalan terhet jelent, és a megfelelési feladatok ellátását nem befolyásolja hátrányosan az egy személy megfelelési tanácsadó kijelölése. A társaságnál a Gbkr. 9. § (3) bekezdés előírása ellenére a megfelelésért felelős kijelölésére a felügyelőbizottság egyetértése nélkül került sor. A Gbkr. 4. § (1) bekezdés g) pontjában foglaltak ellenére a társaság első számú vezetője a compliance funkció kialakításakor nem biztosította a szervezeten belüli összeférhetetlenség megelőzését, mert munkavállalóját egyéb feladatai ellátása mellett jelölte ki megfelelési tanácsadónak. (KKM Subsidium Kft. első számú vezetője részére címzett 1., 2., 3. javaslat.)

A **Mezőföldi Regionális Víziközmű Kft.** első számú vezetője a Gbkr. 9. § (1) bekezdés előírásai ellenére hitelt érdemlően nem igazolta, hogy a társaság tevékenységének természete, mérete és összetétele alapján a megfelelési tanácsadókból álló megfelelést támogató szervezeti egység létrehozása aránytalan terhet jelent, és a megfelelési feladatok ellátását nem befolyásolja hátrányosan az egy személy megfelelési tanácsadó kijelölése. A Gbkr. 4. § (1) bekezdés g) pontjában foglaltak ellenére a társaság első számú vezetője a compliance funkció kialakításakor nem biztosította a szervezeten belüli összeférhetetlenség megelőzését és ellenőrzését, mert a társaság a compliance tevékenység ellátását megbízási jogviszonyban végezte és a megfelelési tanácsadói feladatok ellátása mellett adatvédelmi tisztviselői feladatai is voltak. Az ellenőrzött időszakban fennálló szabálytalanságok megszüntetésére az ellenőrzés javaslatot nem tett, mert a társaság első számú vezetője a szabálytalanságokat 2025. április 1-jétől megszüntette. A társaság számára a megfelelési tanácsadói tevékenységet 2025. április 1-jétől szolgáltatási szerződés alapján a Nemzeti Vízművek Zrt. látja el.

A **Milipol Zrt.** első számú vezetője a Gbkr. 9. § (1) bekezdés előírásai ellenére hitelt érdemlően nem igazolta, hogy a társaság tevékenységének természete, mérete és összetétele alapján a megfelelési tanácsadókból álló megfelelést támogató szervezeti egység létrehozása aránytalan terhet jelent, és a megfelelési feladatok ellátását nem befolyásolja hátrányosan az egy személy megfelelési tanácsadó kijelölése. Tekintettel arra, hogy a Milipol Zrt vezetője az ÁSZ ellenőrzés során felmerült hiányosság megszüntetése érdekében intézkedett, a szabálytalanságot 2026. július 6-tól megszüntette, ezzel az ÁSZ megállapítása az ellenőrzés során hasznosult, így az ellenőrzés javaslatot nem tett. A Gbkr. 4. § (1) bekezdés g) pontjában foglaltak ellenére a társaság első számú vezetője a compliance funkció kialakításakor nem biztosította a szervezeten belüli összeférhetetlenség megelőzését, mert munkavállalóját egyéb feladatai ellátása mellett jelölte ki megfelelési tanácsadónak. (Milipol Zrt. első számú vezetője részére címzett 1. javaslat.) A Milipol Zrt. vezetője az ÁSZ tv. 29. § (2) bekezdés szerinti, a jelentéstervezet megállapításaira tett észrevételében arról tájékoztatta az ÁSZ-t, hogy az osztott munkakörből eredő összeférhetetlenségi és önellenőrzési kockázatok kezelése érdekében intézkedéseket tesz az ÁSZ ellenőrzés során felmerült hiányosság megszüntetése érdekében, ezzel az ÁSZ megállapítása az ellenőrzés során hasznosult.

A **NIPÜF Hatvan Ipari Park Kft.** első számú vezetője a Gbkr. 9. § (1) bekezdés előírásai ellenére hitelt érdemlően nem igazolta, hogy a társaság tevékenységének természete, mérete és összetétele alapján a megfelelési tanácsadókból álló megfelelést támogató szervezeti egység létrehozása aránytalan terhet jelent, és a megfelelési feladatok ellátását nem befolyásolja hátrányosan az egy személy megfelelési tanácsadó kijelölése. A társaságnál a Gbkr. 9. § (3) bekezdés előírása ellenére a megfelelésért felelős kijelölésére a felügyelőbizottság egyetértése nélkül került sor. (NIPÜF Hatvan Ipari Park Kft. első számú vezetője részére címzett 1., 2. javaslat.)

A **Sopronkőhidai Ipari és Szolgáltató Kft.** esetében a társaságnál a Gbkr. 9. § (3) bekezdés előírása ellenére a megfelelésért felelős kijelölésére a felügyelőbizottság egyetértése nélkül került sor. Tekintettel arra, hogy a felügyelőbizottság egyetértéséről készült 11/2025.09.12. számú határozat az ellenőrzött időszakot követően elkészült, az ellenőrzött időszakban fennálló szabálytalanságra az ellenőrzés javaslatot nem tett.

A MEGFELELÉSI TANÁCSADÓ KIJELÖLÉSE VONATKOZÁSÁBAN A SZAKMAI FÜGGETLENSÉG ÉS AZ ÖSSZEFÉRHETETLENSÉG ÉRTÉKELÉSE

A Gbkr. – annak kivételével, hogy a megfelelési tanácsadónak egy időben nem jelölhető ki a köztulajdonban álló gazdasági társaság belső ellenőre – nem határozza meg explicit módon, hogy a megfelelési tanácsadó milyen egyéb feladatot végezhet vagy nem végezhet. A compliance funkció osztott munkakörben történő kialakításról a Gbkr. nem rendelkezik.

Az ellenőrzött társaságoknál az osztott munkakörben foglalkoztatott megfelelési tanácsadók kétharmada (66,7%) jogász volt, illetve megbízási szerződés keretében jogtanácsosi feladatokat látott el. Ezen felül a compliance munkakör osztott munkakörben való ellátása során alapfeladatként megjelent a termelési-, termelésirányítási-, közbeszerzési-, gazdasági vezetői, valamint az adatvédelmi tisztviselői pozíció is. A társasági tevékenységek megfelelőségének ellenőrzése a megfelelőségi tanácsadó feladata, akinek így – az osztott munkakörben való feladatellátásra tekintettel – akár az alapfeladatként ellátott munkája felett is ellenőrzést kellett gyakorolnia, ami korlátozhatta a megfelelési kockázatok feltárását vagy jelzését és ezáltal a feladat tárgyilagos végrehajtása sem volt biztosított.

A Gbkr. 9. § (2) bekezdés b) pontja a szakmai függetlenségre helyezi a hangsúlyt a megfelelésért felelős kijelölése során. A függetlenség a megfelelésért felelős külső befolyástól, érdekektől vagy nyomástól mentes szakmai munkáját jelenti, mert ezek befolyásolhatnák objektív döntéshozatalát. Az osztott munkakörben való feladatellátás során a megfelelésért felelős szakmai függetlensége nem volt biztosított, mert saját tevékenységének megfelelőségét is ellenőriznie kellett. Az osztott munkakörben ellátott compliance funkció nem felelt meg a Kézikönyv[12] ajánlásának, mert „*a megfelelésért felelős nem tölthet be olyan pozíciót, ahol összeférhetetlenség merülhet fel a terület által a megfelelőség biztosításával összefüggő feladata vagy bármely egyéb feladata között*". Nem teljesült a Gbkr. 4. § (1) bekezdés g) pontjának követelménye, mert a szervezeten belüli összeférhetetlenség megelőzése nem volt biztosított. A compliance funkció egy személy általi, osztott munkakörben való ellátása nem felelt meg sem a szakmai függetlenséggel, sem az összeférhetetlenséggel kapcsolatosan megállapított követelményeknek.

Az Irányelv[13] javaslata alapján a megfelelést támogató funkció által elvégzendő feladatok úgy is teljesíthetőek, hogy nem egy önálló szervezeti egység kerül létrehozásra, hanem akár több, egymással együttműködő szervezeti egység végzi és biztosítja a feladatok teljesítését. *„Ebben az esetben a tevékenység végzésében részt vevő* munkavállalók *ezen feladatuk ellátása során kizárólag a társaság megfelelésért felelős vezetője felé tartoznak beszámolási kötelezettséggel és ezen feladataik elvégzése során kizárólag a társaság megfelelésért felelős vezetője által utasíthatóak"*. Ez esetben ajánlott az egy fő – nem osztott munkakörben foglalkoztatott – megfelelésért felelős vezető kijelölése.

Amennyiben a megfelelési feladatokat több, osztott munkakörben foglalkoztatott megfelelési tanácsadó látja el, a Gbkr. 4. § (1) bekezdés g) pontjában meghatározott követelmény érvényesülése érdekében gondoskodni kell arról, hogy ha egy megfelelési tanácsadó a vizsgált témában érintett, összeférhetetlen, tőle az objektív, pártatlan értékelés nem elvárható, akkor helyette másik megfelelési tanácsadó kerüljön kijelölésre a feladat ellátására. Abban az esetben, ha ez nem teljesíthető, a megfelelési vizsgálatba külső tanácsadót indokolt bevonni. Egy fő, osztott munkakörben alkalmazott megfelelési tanácsadó esetén, ha a vizsgált témában a megfelelési tanácsadó érintett, összeférhetetlen, akkor további egy megfelelési tanácsadó jelölhető ki osztott munkakörben való feladatellátásra, vagy ha ez nem lehetséges, a feladatra külső tanácsadót indokolt bevonni. Az ÁSZ véleménye szerint a kontrollkörnyezet megfelelő kialakításával a társaságoknál az összeférhetetlenség megelőzése minimum két fő – különböző szakmai

területről választott - osztott munkakörben alkalmazott, foglalkoztatott megfelelési tanácsadóval biztosítható.

A társaságoknak olyan megfelelési tanácsadót kell kijelölniük, akivel szemben a jogszabályban rögzített összeférhetetlenség követelménye teljesül. Az ÁSZ véleménye szerint az összeférhetetlenség értelmezését segítené – a compliance funkcióval több ponton is analógiát mutató integritás tanácsadó esetében alkalmazott gyakorlat –, ha a Gbkr., az Irányelv és a Kézikönyv meghatározná azokat a feladatköröket, amelyeket a megfelelési tanácsadó a fő feladata mellett elláthat.

AZ EGY SZEMÉLY MEGFELELÉSI TANÁCSADÓ KIJELÖLÉSÉT ALÁTÁMASZTÓ IGAZOLÁS ÉRTÉKELÉSE

A jogalkotó elsődleges szándéka a megfelelési tanácsadókból álló megfelelést támogató szervezeti egység felállítására irányult, ilyen szervezeti egységet csak hét társaság hozott létre. A Gbkr. 9. § (1) bekezdése lehetőséget biztosított arra, hogy „*ha a megfelelést támogató szervezeti egység kialakítása a köztulajdonban álló gazdasági társaság számára a gazdasági társaság tevékenységének természete, mérete és összetétele alapján aránytalan terhet jelent, és a köztulajdonban álló gazdasági társaság első számú vezetője hitelt érdemlően igazolni tudja a tulajdonosi jogok gyakorlójának, hogy a megfelelési feladatok ellátását nem befolyásolja hátrányosan, úgy elegendő egy személy megfelelési tanácsadót kijelölni*”. A Gbkr. 9. § (2) bekezdése is kiemeli a pénzügyi erőforrásokkal való arányban állás jelentőségét a megfelelést támogató szervezeti egység kialakítása során.

24 társaság egy fő megfelelési tanácsadót foglalkoztatott. A megfelelési tanácsadók több mint fele (58,3%) megbízási jogviszonyban, a többiek munkaviszonyban látták el a feladatukat. A 2024. év végi állapot szerint 13 társaság vezetője (54,2%) készítette el a megfelelési tanácsadókból álló megfelelést támogató szervezeti egység létrehozása helyett az egy személy megfelelési tanácsadó kijelölését indokló igazolást és terjesztette elő a tulajdonosi joggyakorló felé. Az igazolások hivatkoztak a szervezeti egység kialakításának aránytalan terhet jelentő voltára, de – egy kivételtől eltekintve – azt a társaság tevékenységének természete, mérete, összetétele, pénzügyi forrása alapján számításokkal, részletes indoklással nem támasztották alá. Ahol a megfelelési tanácsadó kijelölése osztott munkakörben történt, az osztott munkakör alkalmazására sem az előterjesztésben, sem a döntésben nem tértek ki. Ezáltal az igazolásokból – az egy kivételtől eltekintve – nem volt megállapítható, hogy miért, milyen körülmények miatt döntött a társaság az egy személy kijelölése, és ezen belül a funkció osztott munkakörben való ellátása mellett.

Az ÁSZ véleménye szerint a jogalkotó támogatná a társaságokat a megfelelő szervezeti megoldás kiválasztásában, a döntések megalapozásában a compliance funkció feladat-, hatás- és felelősségi körökre vonatkozó részletes szakmai standardok, iránymutatások kidolgozásával, a kijelölést indokló igazolások tartalmára vonatkozó részletes követelmények megfogalmazásával. Az igazolás akkor tölti be szerepét, ha abból egyértelműen megállapítható, hogy a vezető miért, milyen körülmények miatt döntött megfelelési tanácsadókból álló megfelelést támogató szervezeti egység létrehozása helyett egy személy megfelelési tanácsadó kijelöléséről, a compliance feladat önálló vagy osztott munkakörben, valamint munkaviszonyban vagy megbízási jogviszonyban való ellátásáról. Ezért a társaságoknak biztosítaniuk kell, hogy az igazolás tartalmazza a döntést megalapozó számítást, értékelést. Ezt támasztja alá, hogy a Gbkr. 6. § (2) b) pontja minden döntéshez előírja annak célszerűségi, gazdaságossági, hatékonysági és eredményességi szempontú megalapozottsági vizsgálatát.

Az igazolást nem kizárólag a compliance funkció első kialakításakor, hanem minden olyan esetben szükséges elkészíteni, amikor a társaság – korábbi döntését megváltoztatva – a több tanácsadóból álló megfelelési egység helyett egy személy megfelelési tanácsadó kijelöléséről dönt.

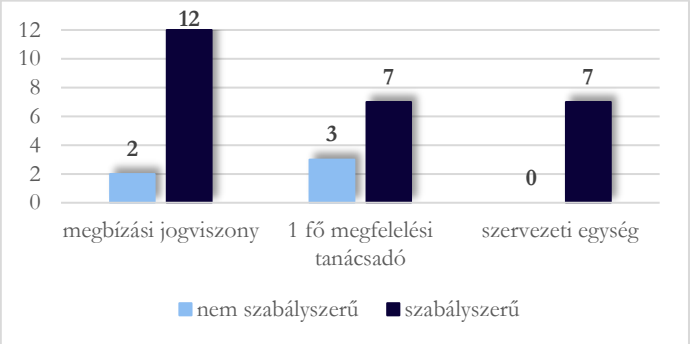
A COMPLIANCE TEVÉKENYSÉG MŰKÖDTETÉSE

A compliance tevékenység működtetésére fordított összeg széles skálán mozgott. A társaságok adatszolgáltatása szerint 19 társaság éves költsége nem haladta meg az 5 MFt-ot, amely az ellenőrzött társaságok csaknem kétharmadát (61,3%) jelentette. Hat társaság éves költsége 5 MFt és 15 MFt között alakult, míg hat társaság éves költsége meghaladta az 15 MFt-ot. A legalacsonyabb éves kiadás 600 EFt volt, amely havi 50 EFt nettó megbízási díjat jelentett. A compliance tevékenység költségvonzatát befolyásolta a funkció kialakítása során alkalmazott megvalósítási forma, azaz, hogy a feladatellátást megfelelési tanácsadókból álló megfelelést támogató szervezeti egység, vagy csak egy személy megfelelési tanácsadó végezte, illetve, hogy a megfelelési tanácsadót teljes vagy osztott munkakörben foglalkoztatták.

A COMPLIANCE TEVÉKENYSÉG MŰKÖDTETÉSÉNEK ÉRTÉKELÉSE A 2024. ÉV VÉGÉN

3. ábra

A COMPLIANCE TEVÉKENYSÉG MŰKÖDTETÉSÉNEK SZABÁLYSZERŰSÉGE A MŰKÖDÉSI FORMA SZERINT (DB)



Forrás: Adatszolgáltatás alapján ÁSZ saját szerkesztés

A compliance tevékenység működtetése során 26 társaság megfelelésért felelőse a Gbkr. előírásaiban meghatározott feladatokat elvégezte. A 26 társaság megfelelésért felelőse a Gbkr. követelményével összhangban vizsgálta a szabályzatok meglétét, a belső szabályzatok jogszabályi megfelelőségét, nyomon követte a hiányosságok kezelésére tett intézkedéseket, ellátta az integrált kockázatkezelés koordinálását. A 26 társaság megfelelésért felelőse a Gbkr. előírásával összhangban elkészítette éves jelentését, amelyet megküldött a társaság vezetője, valamint a felügyelőbizottság részére. Az éves jelentések részletezték a jogszabály, a belső szabályzatok, valamint a munkaterv által meghatározott feladatok végrehajtását. A 26 társaság megfelelésért felelőse a Gbkr. előírását betartva részt vett a belső kontrollrendszer működéséről szóló vezetői nyilatkozat előkészítésében.

Az **ÁSZ az ellenőrzés során több jó gyakorlatot azonosított.** A compliance tevékenység hozzáadott értékét növelte, ha az éves munkaterv a Gbkr. -ben meghatározott feladatokon túl a társaság tevékenységéhez kapcsolódó speciális feladatokat is tartalmazott. A tevékenység tervezettségét és számonkérhetőségét erősítette a megfelelésért felelős, ha a compliance munkatervében a feladatok mellé felelőst és határidőt is megjelölt, a munkaterv éves compliance kockázatfelmérésen alapult és az azonosított kockázatokra reflektált. A jogszabályoknak való megfelelést, a megfelelési szemlélet érvényesülését segítette a megfelelési terület felelőse által készített éves oktatási terv, melyben kiemelt figyelmet szenteltek az új belépők oktatásának. A compliance ismeretek rendszeres átadását támogatta egy társaságnál az e-learning rendszer alkalmazása, amely kiterjedt az antikorrupció témakörére is.

A compliance tevékenység objektív értékelését, a fejlődés nyomon követését biztosította, ha a társaságok teljesítménymérése kiterjedt a compliance tevékenységre, és a társaság szabályzatban rögzítette – a tevékenység sajátosságait figyelembe véve – a megfelelési tanácsadói teljesítmény mérőszámait. Egy társaság a megfelelési tevékenység teljesítménymérését a megfelelési felelős által szervezett képzéseken való részvétellel, illetve a tevékenység munkatervében egyes feladatok meghatározott határidőben történő ellátására vonatkozó célok teljesülésének értékelésével mérte.

Öt társaság nem szabályszerűen működtette a megfelelést támogató (compliance) tevékenységet.

A **Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt.** megfelelési tanácsadója a Gbkr. 10. § (2) bekezdés előírása ellenére az éves jelentéskészítési kötelezettségének nem tett eleget. Az éves jelentés hiányában a megfelelési tanácsadó a Gbkr. 10. § (2) bekezdés előírása ellenére feladatellátásáról a gazdasági társaság első számú vezetőjét és a felügyelőbizottságot nem tájékoztatta. (Bethlen Gábor Alapkezelő Közhasznú Nonprofit Zrt. első számú vezetője részére címzett 3. javaslat.)

A **DUNAMENTI REK Kft.** megfelelési tanácsadója a Gbkr. 10. § (1) bekezdés g) pontjában foglaltak ellenére nem koordinálta az integrált kockázatkezelési tevékenységet annak ellenére, hogy a megfelelési tevékenység ellátására vonatkozó megbízási szerződés[14] nevesítette a feladatot. (DUNAMENTI REK Reprodukciós Központ Kft. első számú vezetője részére címzett 2. javaslat.)

A **FŐKEFE Közhasznú Nonprofit Kft.** megfelelési tanácsadója a Gbkr. 10. § (2) bekezdés előírása ellenére az éves jelentéskészítési kötelezettségének nem tett eleget. Az éves jelentés hiányában a megfelelési tanácsadó a Gbkr. 10. § (2) bekezdés előírása ellenére feladatellátásáról a gazdasági társaság első számú vezetőjét és a felügyelőbizottságot nem tájékoztatta. (FŐKEFE Rehabilitációs Foglalkoztató Ipari Közhasznú Nonprofit Kft. első számú vezetője részére címzett 3. javaslat.)

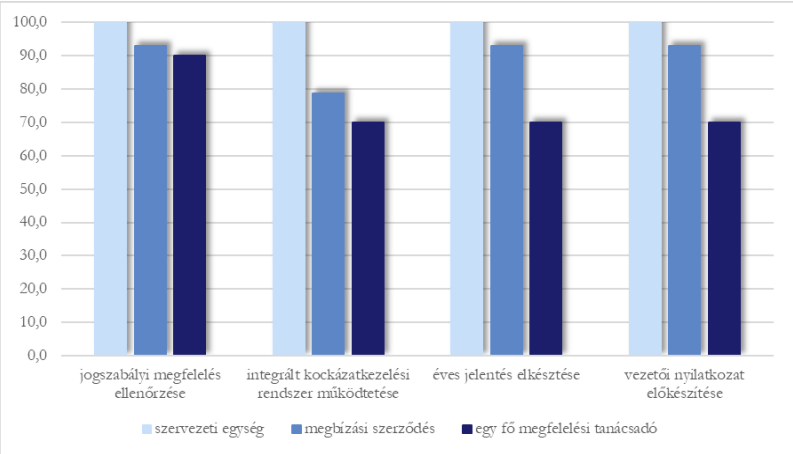
A **KKM Subsidium Kft.** megfelelési tanácsadója a Gbkr. 10. § (2) bekezdés előírása ellenére az éves jelentéskészítési kötelezettségének nem tett eleget. Az éves jelentés hiányában a megfelelési tanácsadó a Gbkr. 10. § (2) bekezdés előírása ellenére feladatellátásáról a gazdasági társaság első számú vezetőjét és a felügyelőbizottságot nem tájékoztatta. A társaság nem igazolta, hogy a megfelelési tanácsadó a Gbkr. 10. § (1) bekezdés a) - h) pontjaiban meghatározottak szerinti compliance feladatokat elvégezte. (KKM Subsidium Kft. első számú vezetője részére címzett 4., 5. javaslat.)

A **NIPÜF Hatvan Ipari Park Kft.** megfelelési tanácsadója a Gbkr. 10. § (2) bekezdés előírása ellenére feladatai ellátásáról éves jelentést nem készített. Az éves jelentés hiányában a megfelelési tanácsadó a Gbkr. 10. § (2) bekezdés előírása ellenére feladatellátásáról a gazdasági társaság első számú vezetőjét és a felügyelőbizottságot nem tájékoztatta. A társaság nem igazolta, hogy a megfelelési tanácsadó a Gbkr. 10. § (1) bekezdés a) - h) pontjaiban meghatározottak szerinti compliance feladatokat elvégezte. A társaság üzemeltetési feladatokat látott el, munkavállalója nem volt, számára a compliance tevékenység ellátását a NIPÜF Zrt. biztosította, a megfelelési tanácsadót megbízási szerződés keretében alkalmazták. (NIPÜF Hatvan Ipari Park Kft. első számú vezetője részére címzett 3., 4. javaslat.)

A SZERVEZETI FORMA SZEREPE A MEGFELELÉST TÁMOGATÓ SZERVEZETI TEVÉKENYSÉG MŰKÖDTETÉSÉBEN

4. ábra

A COMPLIANCE FUNKCIÓ ÁLTAL A 2024. ÉVBEN ELLÁTOTT LÉNYEGES FELADATOK ARÁNYA KIALAKÍTÁSI FORMA SZERINTI BONTÁSBAN (%)



Forrás: Adatszolgáltatás alapján ÁSZ saját szerkesztés

A jogalkotó szándékának megfelelő, több tanácsadóból álló megfelelést támogató szervezeti egységgel működő hét társaság compliance tevékenységének működtetésében az ellenőrzés nem tárt fel szabálytalanságot. A Kézikönyvben megfogalmazottaknak megfelelően a megfelelést támogató szervezeti egységek az üzleti évre vonatkozó megfelelési munkaterv alapján széleskörű compliance tevékenységet végeztek, amelyről az éves jelentésben beszámoltak. A hét társaság megfelelést támogató szervezeti egysége – az évente kötelezően ismétlődő feladatokon felül – a 2024. évben a szervezeti kockázatok csökkentése érdekében javaslatot készített a társaság vezetője részére, a belső és külső (hatósági) ellenőrzések javaslataira hozott intézkedések végrehajtását nyomon követte, az integritást sértő, korrupciós és visszaélésgyanús eseményekre, kockázatokra vonatkozó bejelentések fogadását, kivizsgálását elvégezte. A megfelelést támogató szervezeti egységek képzésekkel támogatták a megfelelési szemlélet kialakítását. Kettő társaság mérte a megfelelést támogató szervezeti egység által végzett feladatok eredményét, hatását.

Az egy fő megfelelési tanácsadót foglalkoztató társaságok esetében az ellenőrzés a megfelelési tevékenység működtetése vonatkozásában a társaságok 20,8%-ánál, öt társaságnál tárt fel szabálytalanságot. Jellemző szabálytalanság volt, hogy három társaságnál a megfelelési tanácsadó a Gbkr. 10. § (2) bekezdés előírása ellenére az éves jelentéskészítési kötelezettségének nem tett eleget és ennek következményeként feladatellátásáról a gazdasági társaság vezetőjét és a felügyelőbizottságot nem tájékoztatta.

A TULAJDONOS, TULAJDONOSI JOGGYAKORLÓ SZEREPE A MEGFELELÉST TÁMOGATÓ SZERVEZETI TEVÉKENYSÉG MŰKÖDTETÉSÉBEN

Az ÁSZ véleménye, hogy a tulajdonosnak vagy a tulajdonosi joggyakorlónak a compliance funkció ellátását elősegítő aktív, szakmai támogatása, módszertani irányelvek, előírások megfogalmazása meghatározó, előre mozdító hatású a társaság compliance tevékenységének működtetésére. Ugyanakkor az egy személy megfelelési tanácsadó által több társaság részére biztosított egységes compliance tevékenység során felmerülhet annak a kockázata, hogy a standardizált, minden társaság számára megegyező szolgáltatás miatt háttérbe kerülnek a társaság egyedi működési sajátosságai, igényei.

Az MVM[15] csoport három ellenőrzött társaságánál a compliance tevékenységet az anyavállalat központi compliance területe támogatta. A csoporttagok közül kettő megfelelési tanácsadókból álló megfelelést támogató szervezeti egységet működtetett, egy megbízási jogviszonyban foglalkoztatta a megfelelési tanácsadót. Mindhárom társaság elvégezte a jogszabályban meghatározott compliance feladatokat. A

megfelelési tanácsadókból álló megfelelést támogató szervezeti egységek feladatellátását segítette az anyavállalat szakmai támogatása, az egységes csoportszintű módszertani irányelvek és előírások átadása, figyelembe véve a társasági működés sajátosságait, negyedéves jelentési kötelezettséggel.

A BVOP[16] tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó három ellenőrzött társaság számára a Bv. Holding Kft. egy fő megfelelési tanácsadója nyújtott összehangolt megfelelési tanácsadói szolgáltatást, együttműködési megállapodás alapján. Az ellenőrzés tapasztalata, hogy a megfelelési tanácsadó a három társaság felé standardizált tevékenységet végzett. A társaságok azonos compliance munkatervvel rendelkeztek, a megfelelési tanácsadó azonos feladatokat végzett és azonos éves jelentést készített, a képzés azonos témakörről, a kockázatkezelési szabályzat módosításainak ismertetéséről szólt.

A TÁRSASÁG ÁLTAL FOGLALKOZTATOTTAK SZÁMÁNAK HATÁSA A COMPLIANCE TEVÉKENYSÉG MŰKÖDTETÉSÉRE

Az ellenőrzés azt mutatta, hogy az alkalmazottat nem foglalkoztató társaság esetén a compliance tevékenység kiüresedett.

Egy projektcégként működő társaság compliance tevékenységének működtetése nem volt szabályszerű. A társaság üzemeltetési feladatokat látott el, munkavállalója nem volt, számára a compliance tevékenység ellátását az anyavállalat biztosította, a megfelelési tanácsadót megbízási szerződés keretében alkalmazták. A társaság nem támasztotta alá, hogy a megfelelési tanácsadó a jogszabályban előírt compliance feladatokat elvégezte. A compliance tevékenységek egy részének – a jogszabályoknak, belső szabályzatoknak, etikai normáknak való megfelelés – elvégzése elképzelhető munkavállaló nélkül is, azonban a munkavállalóval nem rendelkező vagy minimális létszámú munkavállalóval rendelkező társaságok esetén a tevékenység kiüresedhet.

A MEGFELELÉSI MUNKATERV ÉS ÉVES JELENTÉS TARTALMI VIZSGÁLATÁNAK TAPASZTALATAI

Az ÁSZ véleménye, hogy a megfelelési munkaterv készítési kötelezettségre, valamint az éves megfelelési munkaterv és a jelentés tartalmi elemeire vonatkozó előírás vagy iránymutatás támogatná a compliance tevékenység tervezettségét és a beszámolás strukturáltságát, az információk következetes, átlátható bemutatását.

A Gbkr. jelenleg nem határozza meg a megfelelési egység vagy a megfelelési tanácsadó munkaterv készítési kötelezettségét és éves jelentésének kötelező vagy javasolt tartalmi elemeit. Ezért az ellenőrzés a megfelelési munkaterv és éves jelentés meglétét értékelte annak tartalmától függetlenül. Az ellenőrzés tapasztalata az volt, hogy az ellenőrzött társaságok által az ÁSZ rendelkezésére bocsátott 27 éves jelentésnek és 20 munkatervnek mind a formája, mind a részletezettsége nagy különbségeket mutatott.

Az éves munkatervek felépítése, tartalma és részletezettsége nagyon eltérő volt, a rövid, címszavas felsorolástól az éves szinten lebontott, határidőket, közreműködőket meghatározó részletes dokumentumokig. 10 társaság készített részletes munkatervet, amely meghatározta az adott év feladatait, fókuszait, követelményeit, részletes irányt adva a megfelelési tanácsadó feladatellátásához.

A megfelelési felelősök éves jelentése jellemzően reflektált a munkatervekre és részletes beszámolót nyújtott az elvégzett feladatokról, esetenként táblázatokkal kiegészítve, ugyanakkor volt olyan jelentés, amely csupán szűkkörű felsorolást tartalmazott.

A COMPLIANCE TEVÉKENYSÉG TELJESÍTMÉNYÉNEK MÉRÉSE

Az ÁSZ véleménye, hogy a compliance tevékenység vonatkozásában az első számú vezető a célok megfogalmazásával, elvárásai rögzítésével tudja segíteni a megfelelési tevékenység fő irányainak meghatározását, a feladatok fontossági sorrendjének felállítását. A tevékenység elvárások szerinti fókuszálása, strukturálása lehetővé teszi a rendelkezésre álló, akár korlátozott erőforrások gazdaságos felhasználását.

A Gbkr. előírja a köztulajdonban álló gazdasági társaság vezetője számára, hogy teljesítménymérési rendszert alakítson ki és működtessen a gazdasági társaság tevékenységére vonatkozóan, annak eldöntését azonban, hogy a mérés mely konkrét tevékenységelemre vonatkozzon, vagy a fő tevékenység mellett kiegészítő, esetleg funkcionális szervezetre is kiterjedjen-e, a vezetőre bízza. Az ellenőrzés tapasztalata szerint a vizsgált társaságok közül csak kettő foglalkozott a compliance tevékenység teljesítményének mérésével.

A VEZETŐ ÉS A MEGFELELÉSI TANÁCSADÓ SZEMÉLYÉNEK HATÁSA A COMPLIANCE TEVÉKENYSÉG MŰKÖDTETÉSÉRE

Az ellenőrzés alátámasztotta a compliance funkció vonatkozásában a felsővezetői hozzáállás, elkötelezettség és a megfelelési tanácsadói szakértelem, aktivitás hatását, fontosságát. A felsővezetői hozzáállás, elkötelezettség és a megfelelési tanácsadó szakértelme, aktivitása támogatta, hogy a compliance a formai követelmények teljesítésén felül hozzáadott értéket teremtsen a társaság számára, míg ennek hiánya a kialakított feltételek mellett is kiüresítette a tevékenységet. Az ellenőrzés tapasztalata szerint az azonos kialakítási feltételek mellett dolgozó tanácsadók aktivitásának mértéke és tevékenységük hozzáadott értéke igen széles sávban szóródott, amely a tanácsadó személyének, szakértelmének, elkötelezettségének hatását jelzi.

1. táblázat

AZ ELLENŐRZÖTT TÁRSASÁGOK COMPLIANCE TEVÉKENYSÉGE KIALAKÍTÁSÁNAK ÉS MŰKÖDTETÉSÉNEK ÖSSZEVONT ÉRTÉKELÉSE

SORSZÁM	SZERVEZET	SZABÁLYSZERŰSÉG ÉRTÉKELÉSE*
1	AEROPLEX Közép-Európai Légijármű Műszaki Központ Kft.	I
2	Állampusztai Mezőgazdasági és Kereskedelmi Kft.	I
3	Annamajori Mezőgazdasági és Kereskedelmi Kft.	I
4	ATOMIX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	I
5	Bethlen Gábor Alapkezelő Közhasznú Nonprofit Zrt.	N
6	Büki Gyógyfürdő Zrt.	N
7	DEBRECEN INTERNATIONAL AIRPORT Kft.	I
8	DUNAMENTI REK Reprodukciós Központ Kft.	N
9	Dunántúli Regionális Vízmű Zrt.	I
10	FEJÉRVÍZ Fejér Megyei Önkormányzatok Víz- és Csatornamű Zrt.	N
11	FŐKEFE Rehabilitációs Foglalkoztató Ipari Közhasznú Nonprofit Kft.	N
12	HIPA Nemzeti Befektetési Ügynökség Nonprofit Zrt.	N
13	Hortobágyi Halgazdaság Zrt.	N
14	IdomSoft Informatikai Zrt.	N
15	Kiskunsági Víziközmű-Szolgáltató Kft.	N
16	KKM Magyar Diplomáciai Akadémia Kft.	N
17	KKM Subsidium Kft.	N
18	Magyar Pénzverő Zrt.	N
19	Mezőföldi Regionális Víziközmű Kft.	N
20	Milipol Zrt.	N
21	MVM Paksi Atomerőmű Zrt.	I
22	NIPÜF Hatvan Ipari Park Kft.	N
23	POSTAFLOTTA Szolgáltató Kft.	I
24	Sopronkőhidai Ipari és Szolgáltató Kft.	N
25	Speciális Nehézszállító Zrt.	I
26	Széchenyi Programiroda Tanácsadó és Szolgáltató Nonprofit Kft.	I
27	Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zrt.	I
28	GYSEV CARGO Zrt.	N
29	KAVÍZ Kaposvári Víz- és Csatornamű Kft.	N
30	HM Zrínyi Geoinformációs és Toborzástámogató Közhasznú Nonprofit Kft.	N
31	ÉMI Építésügyi Minőségellenőrző Innovációs Nonprofit Kft.	N

** I igen, N nem*

JAVASLATOK

Az ÁSZ tv. 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében az ellenőrzött szervezet vezetője köteles a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet összeállítani és azt a jelentés kézhezvételétől számított 30 napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Az ÁSZ a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódóan az alábbi javaslatok tekintetében várja el az intézkedési terv elkészítését.

BETHLEN GÁBOR ALAPKEZELŐ KÖZHASZNÚ NONPROFIT ZRT.

1. *Intézkedjen az egy személy megfelelési tanácsadó kijelöléséhez szükséges, a Gbkr. 9. § (1) bekezdés előírásainak megfelelő igazolás elkészítéséről.*

2. *Gondoskodjon a megfelelés támogató funkció olyan módon való kialakításáról, hogy az azt ellátó(k) vonatkozásában a Gbkr. 4. § (1) bekezdés g) pontja előírásának megfelelően a szervezeten belüli összeférhetetlenség megelőzése biztosított legyen.*

3. *Intézkedjen a compliance tevékenységről szóló beszámolás, tájékoztatás biztosítása érdekében, hogy a megfelelési tanácsadó évente legalább egyszeri jelentéstételi kötelezettségének a Gbkr. 10. § (2) bekezdés előírásának megfelelően tegyen eleget.*

BÜKI GYÓGYFÜRDŐ ZRT.

1. *Gondoskodjon a megfelelés támogató funkció olyan módon való kialakításáról, hogy az azt ellátó(k) vonatkozásában a Gbkr. 4. § (1) bekezdés g) pontja előírásának megfelelően a szervezeten belüli összeférhetetlenség megelőzése biztosított legyen.*

DUNAMENTI REK REPRODUKCIÓS KÖZPONT KFT.

1. *Gondoskodjon a megfelelés támogató funkció olyan módon való kialakításáról, hogy az azt ellátó(k) vonatkozásában a Gbkr. 4. § (1) bekezdés g) pontja előírásának megfelelően a szervezeten belüli összeférhetetlenség megelőzése biztosított legyen.*

2. *Gondoskodjon a Gbkr. 10. § (1) bekezdés g) pontjában foglaltaknak megfelelően az integrált kockázatkezelési tevékenység koordinálására vonatkozó feladat ellátásra kerüljön.*

FŐKEFE REHABILITÁCIÓS FOGLALKOZTATÓ IPARI KÖZHASZNÚ NONPROFIT KFT.

1. *Intézkedjen az egy személy megfelelési tanácsadó kijelöléséhez szükséges, a Gbkr. 9. § (1) bekezdés előírásainak megfelelő igazolás elkészítéséről.*

2. *Gondoskodjon a megfelelés támogató funkció olyan módon való kialakításáról, hogy az azt ellátó(k) vonatkozásában a Gbkr. 4. § (1) bekezdés g) pontja előírásának megfelelően a szervezeten belüli összeférhetetlenség megelőzése biztosított legyen.*

3. *Intézkedjen a compliance tevékenységről szóló beszámolás, tájékoztatás biztosítása érdekében, hogy a megfelelési tanácsadó évente legalább egyszeri jelentéstételi kötelezettségének a Gbkr. 10. § (2) bekezdés előírásának megfelelően tegyen eleget.*

GYSEV CARGO ZRT.

1. *Gondoskodjon a megfelelés támogató funkció olyan módon való kialakításáról, hogy az azt ellátó(k) vonatkozásában a Gbkr. 4. § (1) bekezdés g) pontja előírásának megfelelően a szervezeten belüli összeférhetetlenség megelőzése biztosított legyen.*

HIPA NEMZETI BEFEKTETÉSI ÜGYNÖKSÉG NONPROFIT ZRT.

1. *Gondoskodjon a megfelelés támogató funkció olyan módon való kialakításáról, hogy az azt ellátó(k) vonatkozásában a Gbkr. 4. § (1) bekezdés g) pontja előírásának megfelelően a szervezeten belüli összeférhetetlenség megelőzése biztosított legyen.*

HORTOBÁGYI HALGAZDASÁG ZRT.

1. *Intézkedjen az egy személy megfelelési tanácsadó kijelöléséhez szükséges, a Gbkr. 9. § (1) bekezdés előírásainak megfelelő igazolás elkészítéséről.*

2. *Gondoskodjon a megfelelés támogató funkció olyan módon való kialakításáról, hogy az azt ellátó(k) vonatkozásában a Gbkr. 4. § (1) bekezdés g) pontja előírásának megfelelően a szervezeten belüli összeférhetetlenség megelőzése biztosított legyen.*

HM ZRÍNYI GEOINFORMÁCIÓS ÉS TOBORZÁSTÁMOGATÓ KÖZHASZNÚ NONPROFIT KFT.

1. *Intézkedjen az egy személy megfelelési tanácsadó kijelöléséhez szükséges, a Gbkr. 9. § (1) bekezdés előírásainak megfelelő igazolás elkészítéséről.*

2. *Gondoskodjon a megfelelés támogató funkció olyan módon való kialakításáról, hogy az azt ellátó(k) vonatkozásában a Gbkr. 4. § (1) bekezdés g) pontja előírásának megfelelően a szervezeten belüli összeférhetetlenség megelőzése biztosított legyen.*

KKM MAGYAR DIPLOMÁCIAI AKADÉMIA KFT.

1. *Intézkedjen az egy személy megfelelési tanácsadó kijelöléséhez szükséges, a Gbkr. 9. § (1) bekezdés előírásainak megfelelő igazolás elkészítéséről.*

2. *Gondoskodjon a megfelelés támogató funkció olyan módon való kialakításáról, hogy az azt ellátó(k) vonatkozásában a Gbkr. 4. § (1) bekezdés g) pontja előírásának megfelelően a szervezeten belüli összeférhetetlenség megelőzése biztosított legyen.*

KKM SUBSIDIUM KFT.

1. *Intézkedjen az egy személy megfelelési tanácsadó kijelöléséhez szükséges, a Gbkr. 9. § (1) bekezdés előírásainak megfelelő igazolás elkészítéséről.*

2. *Gondoskodjon a megfelelés támogató funkció olyan módon való kialakításáról, hogy az azt ellátó(k) vonatkozásában a Gbkr. 4. § (1) bekezdés g) pontja előírásának megfelelően a szervezeten belüli összeférhetetlenség megelőzése biztosított legyen.*

3. *Intézkedjen, hogy a társaság a megfelelési tanácsadó kijelöléséhez rendelkezzen a Gbkr. 9. § (3) bekezdés előírásainak megfelelően a felügyelő bizottság egyetértésével.*

4. *Intézkedjen a compliance tevékenységről szóló beszámolás, tájékoztatás biztosítása érdekében, hogy a megfelelési tanácsadó évente legalább egyszeri jelentéstételi kötelezettségének a Gbkr. 10. § (2) bekezdés előírásának megfelelően tegyen eleget.*

5. *Intézkedjen a Gbkr. 10. § (1) bekezdésben meghatározottak szerinti compliance feladatok elvégzéséről.*

MAGYAR PÉNZVERŐ ZRT.

1. *Gondoskodjon a megfelelés támogató funkció olyan módon való kialakításáról, hogy az azt ellátó(k) vonatkozásában a Gbkr. 4. § (1) bekezdés g) pontja előírásának megfelelően a szervezeten belüli összeférhetetlenség megelőzése biztosított legyen.*

MILIPOL ZRT.

11. *Gondoskodjon a megfelelés támogató funkció olyan módon való kialakításáról, hogy az azt ellátó(k) vonatkozásában a Gbkr. 4. § (1) bekezdés g) pontja előírásának megfelelően a szervezeten belüli összeférhetetlenség megelőzése biztosított legyen.*

NIPÜF HATVAN IPARI PARK KFT.

1. *Intézkedjen az egy személy megfelelési tanácsadó kijelöléséhez szükséges, a Gbkr. 9. § (1) bekezdés előírásainak megfelelő igazolás elkészítéséről.*

2. *Intézkedjen, hogy a társaság a megfelelési tanácsadó kijelöléséhez rendelkezzen a Gbkr. 9. § (3) bekezdés előírásainak megfelelően a felügyelő bizottság egyetértésével.*

3. *Intézkedjen a compliance tevékenységről szóló beszámolás, tájékoztatás biztosítása érdekében, hogy a megfelelési tanácsadó évente legalább egyszeri jelentéstételi kötelezettségének a Gbkr. 10. § (2) bekezdés előírásának megfelelően tegyen eleget.*

4. *Intézkedjen a Gbkr. 10. § (1) bekezdésben meghatározottak szerinti compliance feladatok elvégzéséről.*

I. FÜGGELÉK: ÉSZREVÉTELEK



A jelentéstervezetet az ÁSZ 15 napos észrevételezésre megküldte az ellenőrzött szervezet vezetőjének az ÁSZ tv. 29. §[*] (1) bekezdése előírásának megfelelően.

Az elfogadott észrevételek alapján az ÁSZ módosította a jelentést.

A Függelék tartalmazza az ellenőrzött szervezetek vezetői által megtett és az ÁSZ által figyelembe nem vett észrevételeket, valamint azok el nem fogadásának indoklását.

Büki Gyógyfürdő Zrt.

***Észrevétel tartalma*:** „A Büki Gyógyfürdő Zrt. vitatja a jelentéstervezet azon megállapítását, amely szerint a Társaság a megfelelést támogató (compliance) tevékenységet nem a jogszabályi előírásoknak megfelelően alakította ki, mivel a megfelelési tanácsadó megbízási jogviszony keretében egyéb jogi feladatokat is ellátott. A Társaság vitatja azt a megállapítást, mely szerint a Társaság első számú vezetője nem szabályosan járt el a compliance funkció kialakításakor, és nem biztosította a szervezeten belüli összeférhetetlenség megelőzését (Gbkr. 4. § (1) bekezdés g) pont). Kérjük a megállapítás mellőzését és a Társaság „szabályszerű" minősítését az alábbi indokok alapján:

A köztulajdonban álló gazdasági társaságok belső kontrollrendszeréről szóló 339/2019. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

A köztulajdonban álló gazdasági társaság első számú vezetője olyan kontrollkörnyezetet alakít ki, amelyben

a) a szervezeti struktúra világos, a folyamatok átláthatóak, a szervezeti célok és értékek meghatározottak, ismertek és elfogadottak,

b) az etikus működést és a jogszabályoknak való megfelelést célul kitűző szervezeti kultúra jön létre,

c) a felelősségi, hatásköri viszonyok és feladatok egyértelműek, megfelelően elhatároltak,

d) az etikai elvárások meghatározottak, ismertek és elfogadottak,

e) a humánerőforrás-kezelés átlátható,

f) a szervezeti célok és értékek irányában való elkötelezettség fejlesztése és elősegítése biztosított,

g) a szervezeten belüli összeférhetetlenség megelőzése biztosított és ellenőrzött.

A Gbkr. 9. § (1) bekezdése szerint:

A köztulajdonban álló gazdasági társaság első számú vezetője megfelelési tanácsadókból álló megfelelést támogató szervezeti egységet hoz létre, amely közvetlenül a köztulajdonban álló gazdasági társaság első számú vezetőjének alárendelve végzi a munkáját. Ha

---

[*] **29. §** (1) Az Állami Számvevőszék az ellenőrzési megállapításait megküldi az ellenőrzött szervezet vezetőjének vagy az általa megbízott személynek, és annak, akinek személyes felelősségét állapította meg.

(2) Az ellenőrzött szervezet vezetője és a felelősként megjelölt személy az ellenőrzés megállapításaira tizenöt napon belül írásban észrevételt tehet.

(3) Az Állami Számvevőszék az észrevételre a beérkezésétől számított harminc napon belül írásban válaszol. A figyelembe nem vett észrevételeket köteles a jelentésben feltüntetni, és megindokolni, hogy azokat miért nem fogadta el.

a megfelelést támogató szervezeti egység kialakítása a köztulajdonban álló gazdasági társaság számára a gazdasági társaság tevékenységének természete, mérete és összetétele alapján aránytalan terhet jelent, és a köztulajdonban álló gazdasági társaság első számú vezetője hitelt érdemlően igazolni tudja a tulajdonosi joggyakorlónak, hogy a megfelelési feladatok ellátását nem befolyásolja hátrányosan, úgy elegendő egy személy megfelelési tanácsadót kijelölni. A megfelelési tanácsadói feladatok ellátása megbízási jogviszony keretében is biztosítható.

A jelentéstervezet alapján az ÁSZ a Büki Gyógyfürdő Zrt.-vel szemben kizárólag azt a megállapítást teszi, hogy a compliance funkció kialakítása nem volt szabályszerű, mert a megfelelési tanácsadó megbízási jogviszonyban egyidejűleg más jogi feladatokat is ellátott, ezért az ÁSZ szerint nem volt biztosított a szervezeten belüli összeférhetetlenség megelőzése és a szakmai függetlenség.

Álláspontunk szerint a jelentéstervezet e körben a Gbkr. rendelkezéseit a jogszabály szövegén túlterjeszkedően értelmezi az alábbiak okán:

1. A jogszabály nem tiltja a megbízási jogviszonyban, egyéb feladatok mellett történő compliance feladatellátást

A jelentéstervezet maga is rögzíti, hogy a Gbkr. nem határozza meg explicit módon, hogy a megfelelési tanácsadó milyen egyéb feladatot végezhet, vagy nem végezhet, továbbá a compliance funkció osztott munkakörben történő kialakításáról sem rendelkezik. A jogszabály tehát nem tartalmaz olyan tilalmat, amely szerint a megfelelési tanácsadó jogi képviseleti, vagy jogi tanácsadói feladatokat nem láthat el egyidejűleg. A jelentéstervezet által megfogalmazott követelmény ezért nem jogszabályi rendelkezésből, hanem az ÁSZ értelmezéséből vezethető le. Álláspontunk szerint a törvényességi ellenőrzés körében kizárólag jogszabályi előírás megsértése alapozhat meg jogsértést.

A jelentéstervezet kifogásolja az „osztott munkakörben" történő feladatellátást. Hangsúlyozzuk, hogy a Társaságnál a compliance feladatokat külsős megbízott ügyvéd látja el megbízási szerződés keretében, így esetében „osztott munkakörről" fogalmilag sem beszélhetünk, hiszen nem áll a Társasággal munkaviszonyban (szervezeti függőségben).

2. A megfelelési tanácsadó nem munkavállalóként, hanem független megbízottként jár el

A Büki Gyógyfürdő Zrt. esetében a compliance feladatokat ellátó ügyvéd nem munkaviszonyban, hanem megbízási szerződés alapján végzi tevékenységét. A megbízási jogviszony lényegéből következően a megbízott nem tagozódik be a társaság szervezetébe, nem áll alá-fölérendeltségi viszonyban a társaság vezetőivel, vagy munkavállalóival, szakmai tevékenységét önállóan végzi. Ez a konstrukció éppen a szakmai függetlenség erősítését szolgálja, hiszen a megfelelési tanácsadó nem része a társaság hierarchikus szervezetének, és nem függ munkáltatói utasításoktól. A megbízási jogviszony jellegéből adódóan a külső partner eleve nagyobb fokú autonómiával és objektív rálátással bír, mint egy belső munkavállaló, ami a szakmai függetlenséget (Gbkr. 9. § (2) bekezdés b) pont) nemhogy veszélyezteti, hanem kifejezetten erősíti.

3. A tényleges összeférhetetlenség nem áll fenn

Az ÁSZ megállapítása azon a feltételezésen alapul, hogy a megfelelési tanácsadónak saját tevékenységét kellene ellenőriznie. A Büki Gyógyfürdő Zrt. működésében azonban a compliance funkció és a jogi szolgáltatási tevékenység elkülönül. A megfelelési tanácsadó által végzett jogi tanácsadói feladatok nem azonosak a compliance tevékenységgel, és nem eredményezik automatikusan azt, hogy a megfelelési tanácsadó saját munkájának ellenőrzésére kényszerülne. Az összeférhetetlenség fennállása nem vélelmezhető általánosan kizárólag abból a tényből, hogy ugyanazon személy több feladatot is ellát.

4. A belső ellenőrzés biztosítja a kontrollt

A jelentéstervezet szerint az összeférhetetlenség kockázatát az hordozza, hogy a tanácsadónak a saját munkáját kellene ellenőriznie.

A Gbkr. csupán azt tiltja meg explicit módon, hogy a belső ellenőr és a megfelelési tanácsadó ugyanaz a személy legyen. A társaságnál működő belső ellenőrzési rendszer alkalmas arra, hogy a megfelelési tanácsadó tevékenysége is ellenőrizhető legyen. A megfelelési tanácsadó és a belső ellenőr személye elkülönül, a Gbkr. által kifejezetten tiltott személyi összefonódás nem áll fenn, a belső kontrollrendszer elemei egymást támogatva és kontrollálva működnek, kizárva az önellenőrzés lehetőségét. A belső ellenőr jogosult és képes vizsgálni a compliance feladatellátás szabályszerűségét, ezáltal a kontrollrendszer megfelelően biztosított. (Megjegyezzük, hogy jelenleg is folyik ilyen ellenőrzési tevékenység.) Mindez kizárja azt az állapotot, amelyben a megfelelési tanácsadó saját tevékenységének kizárólagos ellenőrzője lenne.

Kiemeljük, hogy a belső ellenőr is megbízási jogviszony keretei között dolgozik, ő sem a munkavállalói hierarchia része.

5. Az ÁSZ maga is elismeri a szabályozás bizonytalanságát

A jelentéstervezet több helyen hangsúlyozza, hogy:

- a jogszabály nem rendezi részletesen az összeférhetetlenség kérdését;

- indokolt lenne az összeférhetetlenségi szabályok pontosítása;

- szükség lenne annak meghatározására, hogy milyen egyéb feladatokat láthat el a megfelelési tanácsadó.

Amennyiben maga az ellenőrző szerv is a jogszabályi környezet pontosítását tartja szükségesnek, úgy nem állapítható meg egyértelmű jogszabálysértés olyan követelmény megsértése miatt, amelyet a hatályos szabályozás nem fogalmaz meg egyértelműen.

6. Az ügyvédi hivatás garanciális szabályai önmagukban is biztosítják a függetlenséget

A compliance feladatokat ellátó személy ügyvédként a rá vonatkozó jogszabályi és kamarai összeférhetetlenségi, titoktartási és függetlenségi szabályok hatálya alatt áll. Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) szigorú törvényi garanciákat határoz meg az ügyvédi függetlenségre és az összeférhetetlenségre vonatkozóan. Az ügyvéd jogszabállyal védett szakmai autonómiával rendelkezik, és esküje kötelezi a jogszerűség feltétlen érvényesítésére. Ha a jogtanácsosi feladatokat is ellátó ügyvéd a Társaság működésében jogszabálysértést vagy megfelelési kockázatot észlel, az ügyvédi hivatásrendi szabályok és a törvény alapján köteles azt jelezni. Ez a törvényi szintű garanciarendszer jóval erősebb, mint bármely belső, vállalati szintű összeférhetetlenségi szabályzat. E szabályok a szakmai függetlenség olyan többletgaranciáit jelentik, amelyek meghaladják egy átlagosmunkaviszonyban foglalkoztatott munkavállaló esetében fennálló garanciákat.

7. Az ÁSZ által hivatkozott Kézikönyv és Irányelv nem jogszabály

A jelentéstervezet indokolása jelentős részben a Kézikönyv és az Irányelv ajánlásaira épül. E dokumentumok azonban nem jogszabályok, hanem módszertani segédletek, ajánlások. Ebből következően az azokban megfogalmazott ajánlásoktól való eltérés önmagában nem alapozhatja meg a compliance funkció jogszabályellenes kialakításának megállapítását. A Kézikönyv a köztulajdonban álló gazdasági társaságok részére a belső kontrollrendszer kialakításához és működtetéséhez (A nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter, Pénzügyminisztérium, 2021. február) elnevezésű dokumentum a 7. oldalán az alábbiakat tartalmazza: „Fontos hangsúlyozni, hogy jelen Kézikönyv nem egy kötelezően elkészítendő belső szabályzat, hanem egy felhasználói kézikönyv, amely segítséget nyújt a belső kontrollrendszer „összeszerelésében". A benne foglaltak a köztulajdonban álló gazdasági társaság vezetőjét támogatják abban, hogy a jogszabályi előírásoknak megfelelő belső kontrollrendszert (beleértve a megfelelés biztosítási funkciót és a belső ellenőrzési funkciót) ki tudja alakítani, illetve a lehető leghatékonyabban tudja azt működtetni. A Kézikönyv nem kötelezően alkalmazandó, ugyanakkor számos olyan jogszabályban is előírt elemet tartalmaz, amely kötelezően betartandó. A Kézikönyv szövegében, ahol a megfogalmazás tartalmazza a „kell" kifejezést, ott mögötte jogszabályi előírás van. Továbbá

ennek megkülönböztetését segíti elő az egyes fejezeteknél alkalmazott színezés is, mely szerint a piros szín jelöli a kötelező elemeket, míg zöld vagy esetenként kék az ajánlott vagy jó gyakorlatot bemutató elemeket." Mindezek alapján is megállapítható, hogy a Kézikönyv nem jogforrás, hanem csak segédletként használható.

8. Gazdasági racionalitás és az arányosság elve

A Gbkr. 9. § (1) és (2) bekezdése elismeri a pénzügyi erőforrásokkal való arányosság elvét, és lehetőséget ad arra, hogy ha egy önálló szervezeti egység fenntartása „aránytalan terhet" jelentene a társaság mérete és bevétele alapján, úgy elegendő egyetlen személy kijelölése. Egy gyógyfürdő üzemeltetési profilú középvállalat esetén egy kizárólag compliance feladatokkal foglalkozó, teljes munkaidős munkavállaló (vagy különösen szervezeti egység) alkalmazása gazdaságilag ésszerűtlen és a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvével (Taktv.) ellentétes lenne, mivel a feladatok volumene nem töltene ki egy önálló státuszt. Az ügyvédi megbízás éppen azt a jogalkotói célt szolgálja, hogy a Társaság költséghatékonyan, a méretéhez igazodva, mégis a lehető legmegfelelőbb szakmai szinten tegyen eleget a kötelezettségnek. A Társaság által választott modell – az ügyvédi megbízás és a megbízásos belső ellenőri kontroll kombinációja – álláspontunk szerint nem sérti, hanem hatékonyan és a gazdaságossági szempontokat szem előtt tartva valósítja meg a Gbkr. 4. § (1) bekezdés g) pontja által megkívánt összeférhetetlenségi elveket.

Összegző kérelem:

Fentiek alapján a Büki Gyógyfürdő Zrt. álláspontja szerint a jelentéstervezet nem támasztja alá kellő bizonyossággal, hogy a társaság megsértette volna a Gbkr. 4. § (1) bekezdés g) pontjában foglalt követelményeket. A megfelelési tanácsadó megbízási jogviszonyban, szakmailag független ügyvédként látja el feladatait, a tényleges összeférhetetlenség nem áll fenn, tevékenysége a belső ellenőrzési rendszer által ellenőrizhető, továbbá a jogszabály nem tartalmaz olyan kifejezett tilalmat, amely az egyéb jogi feladatokkal párhuzamos compliance feladatellátást kizárná.

Fentiekre tekintettel kérjük a Büki Gyógyfürdő Zrt.-re vonatkozó marasztaló megállapítás és az ahhoz kapcsolódó kötelezés mellőzését."

Észrevétel kezelése: Az észrevételt az Állami Számvevőszék nem fogadta el, amelynek indoka:

A jogalkotó meghatározta a követelményeket a megfelelésért felelőssel szembeni szervezeti és szakmai függetlenség, az összeférhetetlenség és a kontrollkörnyezet vonatkozásában. A vonatkozó rendelkezéseket a Gbkr. 4. § (1), a 9. § (1), (2), (5) bekezdései és a (6) bekezdés c) pontja tartalmazzák.

A Gbkr. 9. § (2) bekezdés b) pontja a szakmai függetlenségre helyezi a hangsúlyt a megfelelésért felelős kijelölése során. A függetlenség a megfelelésért felelős külső befolyástól, érdekektől vagy nyomástól mentes szakmai munkáját jelenti, mert ezek befolyásolhatják objektív döntéshozatalt. Az ÁSZ értelmezésében az osztott munkakör olyan munkaszervezési forma, amelyben egy munkavállaló vagy megbízási jogviszony esetén a megbízott több munkakört tölt be. Az egy személy osztott munkakörben való feladatellátás során a megfelelésért felelős szakmai függetlensége nem biztosított, mert saját tevékenységének megfelelőségét is ellenőriznie kell, így tőle nem várható el a tárgyilagos, független megítélés. Az egy személy osztott munkakörben alkalmazott megfelelési tanácsadó a megfelelési vizsgálatot nem tudja objektív, pártatlan módon elvégezni, ha a vizsgálat tárgyában a további pozíciója okán érintett. Például olyan iratot kell értékelnie, amely készítésében közreműködött, vagy a vizsgált folyamat kialakításában, szabályozásában részt vett.

Az osztott munkakörben ellátott compliance funkció nem felel meg a Kézikönyv (a köztulajdonban álló gazdasági társaságok részére a belső kontrollrendszer kialakításához és működtetéséhez) ajánlásának sem, mert *„a megfelelésért felelős nem tölthet be olyan pozíciót, ahol összeférhetetlenség merülhet fel a terület által a megfelelőség biztosításával összefüggő feladata vagy bármely egyéb feladata között"*. Nem teljesül továbbá a Gbkr. 4. § (1) bekezdés g) pontjának

követelménye, mert a szervezeten belüli összeférhetetlenség megelőzése nem biztosított. A compliance funkció egy személy általi, osztott munkakörben való ellátása nem felelt meg sem a szakmai függetlenséggel, sem az összeférhetetlenséggel kapcsolatosan megállapított követelményeknek.

A fentiekben rögzítettekre tekintettel az ÁSZ a társaságnál a compliance funkció kialakítása során a szervezeten belüli összeférhetetlenséggel kapcsolatban megfogalmazott megállapítását és a kapcsolódó javaslatot fenntartja. A jelentéstervezet módosítása nem indokolt.

HIPA Nemzeti Befektetési Ügynökség Nonprofit Zrt.

***Észrevétel tartalma*:** „A Jelentéstervezet egy ponthoz kapcsolódóan említi (7. oldal) a HIPA Nonprofit Zrt.-t, illetve fogalmaz meg részére intézkedési javaslatot (15. oldal), azonban a feltárt hiányosságok nem elsősorban a HIPA Nonprofit Zrt. mulasztásai, hanem jogalkotói hiányosságból, a szabályozás pontatlanságából ered. Ezt támasztja alá a Jelentéstervezet Összefoglaló része (4-5. oldal), illetve a hiányosságként megfogalmazott összeférhetetlenség kérdéséhez kapcsolódó összegző megállapítás (5. oldal) is.

Előbbi esetén az ÁSZ kivétel nélkül a jogalkotó számára fogalmaz meg kizárólag a kapcsolódó jogszabályi környezet módosítását célzó javaslatokat (5. oldal keretes szöveg), mely kívül esik a HIPA Nonprofit Zrt. és minden más ellenőrzött állami tulajdonú gazdasági társaság felelősségi körén.

Utóbbi, az összeférhetetlenséghez kapcsolódó megállapítások esetén az ÁSZ maga is rögzíti, hogy jelenleg nincsen olyan jogszabályi szintű szabályozása a megfelelési (compliance) tevékenységnek az összeférhetetlenség terén, amikor ekként fogalmaz: „A társaságoknak olyan megfelelési tanácsadót kell kijelölniük, akivel szemben a jogszabályban rögzített összeférhetetlenség követelménye teljesül. Az ASZ véleménye szerint az összeférhetetlenség értelmezését segítené - a compliance funkcióval több ponton is analógiát mutató integritás tanácsadó esetében alkalmazott gyakorlat -, ha a Gbkr., Irányelv és Kézikönyv meghatározná azokat a feladatköröket, amelyeket a megfelelési tanácsadó a fő feladata mellett elláthat." Az összefoglalóban felhívott Gbkr. nem tartalmaz az osztott munkakörre, összeférhetetlenségre vonatkozó konkrét előírást, az Irányelv és Kézikönyv pedig emellett nem is jogszabályok, így nemlétező szabályozás követésének hiányát a HIPA Nonprofit Zrt. számára hátrányként értékelni és „nem szabályszerű"-ként minősíteni a megfelelési tevékenység kialakítását álláspontunk szerint nem lehet és nem állja meg a helyét.

Álláspontunk szerint az integritás tanácsadóval szemben jogszabályban szabályozott összeférhetetlenségi esetek analógiaként történő alkalmazása részlegesen jelent megoldást, hiszen a kapcsolódó jogszabály értelmezésünk szerint az államigazgatási szervekre terjed ki, az állami tulajdonú gazdasági társaságok kívül esnek a személyi hatályán. A Jelentéstervezet által is elismert módon egyértelmű jogalkotói hiányosságról van szó.

Amennyiben a HIPA Nonprofit Zrt. eltekintene attól, hogy a nemlétező jogszabályi környezet rendelkezéseivel ellenétben alakította ki megfelelési (compliance) tevékenységét és jól azonosítjuk be a HIPA Nonprofit Zrt. megfelelési tanácsadója által ellátott és az ÁSZ által kifogásolt más munkaköröket, úgy megjegyezzük, hogy a megfelelési tevékenység a Kézikönyv által is írt módon, illetve a compliance - elsősorban az államigazgatási rendszeren kívüli piaci szereplők által alakított gyakorlata szerint - egy folyamatba épített ellenőrzési, tanácsadási tevékenységet jelent. Ebből adódóan elkerülhetetlen, hogy bizonyos tevékenységek esetében önmagát kellene ellenőriznie. Álláspontunk szerint ez nem összeegyeztethetetlen, hiszen a megfelelési tanácsadó tevékenységét a HIPA Nonprofit Zrt.- nél a jogszabályoknak megfelelően a vezérigazgató és a felügyelőbizottság ellenőrzi, azon tevékenység esetén, ahol a folyamatba építetten lát el feladatokat, ott pedig a belső ellenőrzés és külső szervek látják el a kontrolltevékenységet.

Mindezek alapján kérjük, hogy az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 29. §-ában foglaltakra szíveskedjenek felülvizsgálni a Jelentéstervezet HIPA Nonprofit Zrt.-re vonatkozó megállapítását, illetve intézkedési terv készítésének kötelezettségét, melyeknek a jogszabályi környezet pontosításáig - a jogalkotói mulasztására figyelemmel - a HIPA Nonprofit Zrt. nem tud eleget tenni."

Észrevétel kezelése: Az észrevételt az Állami Számvevőszék nem fogadta el, amelynek indoka:

A jogalkotó meghatározta a követelményeket a megfelelésért felelőssel szembeni szervezeti és szakmai függetlenség, az összeférhetetlenség és a kontrollkörnyezet vonatkozásában. A vonatkozó rendelkezéseket a Gbkr. 4. § (1), a 9. § (1), (2), (5) bekezdései és a (6) bekezdés c) pontja tartalmazzák.

A Gbkr. 9. § (2) bekezdés b) pontja a szakmai függetlenségre helyezi a hangsúlyt a megfelelésért felelős kijelölése során. A függetlenség a megfelelésért felelős külső befolyástól, érdekektől vagy nyomástól mentes szakmai munkáját jelenti, mert ezek befolyásolhatják objektív döntéshozatalt. Az ÁSZ értelmezésében az osztott munkakör olyan munkaszervezési forma, amelyben egy munkavállaló vagy megbízási jogviszony esetén a megbízott több munkakört tölt be. Az egy személy osztott munkakörben való feladatellátás során a megfelelésért felelős szakmai függetlensége nem biztosított, mert saját tevékenységének megfelelőségét is ellenőriznie kell, így tőle nem várható el a tárgyilagos, független megítélés. Az egy személy osztott munkakörben alkalmazott megfelelési tanácsadó a megfelelési vizsgálatot nem tudja objektív, pártatlan módon elvégezni, ha a vizsgálat tárgyában a további pozíciója okán érintett. Például olyan iratot kell értékelnie, amely készítésében közreműködött, vagy a vizsgált folyamat kialakításában, szabályozásában részt vett.

Az osztott munkakörben ellátott compliance funkció nem felel meg a Kézikönyv (a köztulajdonban álló gazdasági társaságok részére a belső kontrollrendszer kialakításához és működtetéséhez) ajánlásának sem, mert *„a megfelelésért felelős nem tölthet be olyan pozíciót, ahol összeférhetetlenség merülhet fel a terület által a megfelelőség biztosításával összefüggő feladata vagy bármely egyéb feladata között"*. Nem teljesül továbbá a Gbkr. 4. § (1) bekezdés g) pontjának követelménye, mert a szervezeten belüli összeférhetetlenség megelőzése nem biztosított. A compliance funkció egy személy általi, osztott munkakörben való ellátása nem felelt meg sem a szakmai függetlenséggel, sem az összeférhetetlenséggel kapcsolatosan megállapított követelményeknek.

A fentiekben rögzítettekre tekintettel az ÁSZ a társaságnál a compliance funkció kialakítása során a szervezeten belüli összeférhetetlenséggel kapcsolatban megfogalmazott megállapítását és a kapcsolódó javaslatot fenntartja. A jelentéstervezet módosítása nem indokolt.

Magyar Pénzverő Zrt.

***Észrevétel tartalma*:** „Az ellenőrzés részletes megállapításainak 1. pontja Társaságunkra nézve tartalmazza, hogy a compliance tevékenység kialakítása nem volt szabályszerű, mert a Gtbkr. 4. § (1) bekezdés g) pontjában foglaltak ellenére a társaság első számú vezetője a compliance funkció kialakításakor nem biztosította a szervezeten belüli összeférhetetlenség megelőzését.

Társaságunknál a compliance funkciót a termelés vezető látja el osztott munkakörben, aki a szervezeten belül a műszaki igazgató irányítása alá tartozik, így az ő termelés vezetői munkáját a műszaki igazgató ellenőrzi és koordinálja. Meglátásunk szerint emiatt nem áll fenn az a kitétel, mely szerint az alapfeladatként ellátott munkája felett is ellenőrzést kellene gyakorolnia, hiszen azt a műszaki igazgatónak kell ellátnia. Véleményünk szerint összeférhetetlenség csak abban az esetben állna fenn, ha a megfelelési funkciót a műszaki igazgató, vagy pl. a gazdasági igazgató látná el.

Társaságunk 2025. szeptember 8. napjától hatályos, 5/2025. (09.08.) számú igazgatósági határozattal jóváhagyott Szervezeti és Működési Szabályzatának (SZMSZ) 2.1.7. pontja tartalmazza a műszaki divízióra vonatkozó alapvető megállapításokat az alábbiak szerint.

A műszaki divíziót a műszaki igazgató vezeti.

A műszaki igazgató közvetlen irányítása alá tartozik

- a funkcionális feladatokat ellátó anyaggazdálkodó
- a szigorú számadású termék- és folyamat ellenőrzést ellátó főrevizor
- a társasági és vezetői adminisztrációs, nyilvántartási folyamatokat támogató vezetői asszisztens
- **a termelés vezető.**

Fentieket támasztja alá az SZMSZ 1. számú mellékletében található szervezeti ábra is, mely honlapunkon, a közérdekű adatok között megtalálható (https://penzvero.hu/kozerdeku-adatok/).

Kérjük a megfogalmazott észrevételek figyelembevételét, és annak elfogadása esetén a jelentés-tervezet korrigálását.*"*

Észrevétel kezelése: Az észrevételt az Állami Számvevőszék nem fogadta el, amelynek indoka:

A jogalkotó meghatározta a követelményeket a megfelelésért felelőssel szembeni szervezeti és szakmai függetlenség, az összeférhetetlenség és a kontrollkörnyezet vonatkozásában. A vonatkozó rendelkezéseket a Gbkr. 4. § (1), a 9. § (1), (2), (5) bekezdései és a (6) bekezdés c) pontja tartalmazzák.

A Gbkr. 9. § (2) bekezdés b) pontja a szakmai függetlenségre helyezi a hangsúlyt a megfelelésért felelős kijelölése során. A függetlenség a megfelelésért felelős külső befolyástól, érdekektől vagy nyomástól mentes szakmai munkáját jelenti, mert ezek befolyásolhatják objektív döntéshozatalt. Az ÁSZ értelmezésében az osztott munkakör olyan munkaszervezési forma, amelyben egy munkavállaló vagy megbízási jogviszony esetén a megbízott több munkakört tölt be. Az egy személy osztott munkakörben való feladatellátás során a megfelelésért felelős szakmai függetlensége nem biztosított, mert saját tevékenységének megfelelőségét is ellenőriznie kell, így tőle nem várható el a tárgyilagos, független megítélés. Az egy személy osztott munkakörben alkalmazott megfelelési tanácsadó a megfelelési vizsgálatot nem tudja objektív, pártatlan módon elvégezni, ha a vizsgálat tárgyában a további pozíciója okán érintett. Például olyan iratot kell értékelnie, amely készítésében közreműködött, vagy a vizsgált folyamat kialakításában, szabályozásában részt vett.

Az osztott munkakörben ellátott compliance funkció nem felel meg a Kézikönyv (a köztulajdonban álló gazdasági társaságok részére a belső kontrollrendszer kialakításához és működtetéséhez) ajánlásának sem, mert *„a megfelelésért felelős nem tölthet be olyan pozíciót, ahol összeférhetetlenség merülhet fel a terület által a megfelelőség biztosításával összefüggő feladata vagy bármely egyéb feladata között"*. Nem teljesül továbbá a Gbkr. 4. § (1) bekezdés g) pontjának követelménye, mert a szervezeten belüli összeférhetetlenség megelőzése nem biztosított. A compliance funkció egy személy általi, osztott munkakörben való ellátása nem felelt meg sem a szakmai függetlenséggel, sem az összeférhetetlenséggel kapcsolatosan megállapított követelményeknek.

A fentiekben rögzítettekre tekintettel az ÁSZ a társaságnál a compliance funkció kialakítása során a szervezeten belüli összeférhetetlenséggel kapcsolatban megfogalmazott megállapítását és a kapcsolódó javaslatot fenntartja. A jelentéstervezet módosítása nem indokolt.

FŐKEFE Rehabilitációs Foglalkoztató Ipari Közhasznú Nonprofit Kft.

***Észrevétel tartalma*:**

„1. A megfelelési tanácsadó kijelölésére a felügyelőbizottság egyetértésével került sor

A jelentéstervezet a Társaság vonatkozásában megállapítja, hogy a Gbkr. 9. § (3) bekezdés előírása ellenére a megfelelésért felelős kijelölésére a felügyelőbizottság egyetértése nélkül került sor (a 2. javaslat ehhez kapcsolódik).

E megállapítással kapcsolatban tisztelettel jelzem, hogy a megfelelési tanácsadó kijelölésére a Társaság felügyelőbizottságának egyetértésével került sor. Az egyetértést tartalmazó felügyelőbizottsági határozatot jelen észrevételem 1. számú mellékleteként csatolom. Kérem a Tisztelt ÁSZ-t, hogy a csatolt határozat alapján a Gbkr. 9. § (3) bekezdés előírásának való megfelelést szíveskedjen megállapítani, és az ezzel ellentétes megállapítást, valamint a kapcsolódó 2. javaslatot a jelentésből mellőzni.

2. A megfelelési tanácsadó a felügyelőbizottság felé fennálló beszámolási kötelezettségének eleget tett

A jelentéstervezet megállapítja, hogy a Társaság megfelelési tanácsadója a Gbkr. 10. § (2) bekezdés előírása ellenére az éves jelentéskészítési kötelezettségének nem tett eleget, ennek következtében feladatellátásáról a Társaság első számú vezetőjét és a felügyelőbizottságot nem tájékoztatta (a 4. javaslat ehhez kapcsolódik).

E megállapítással kapcsolatban tisztelettel jelzem, hogy a megfelelési tanácsadó a tevékenységéről a felügyelőbizottság felé fennálló beszámolási kötelezettségének eleget tett. A beszámolás megtörténtét igazoló határozatokat jelen észrevételem 2. számú mellékleteként csatolom. Kérem a Tisztelt ÁSZ-t, hogy a csatolt dokumentumok alapján a Gbkr. 10. § (2) bekezdés szerinti jelentéstételi és tájékoztatási kötelezettség teljesítését szíveskedjen megállapítani, és az ezzel ellentétes megállapítást, valamint a kapcsolódó 4. javaslatot a jelentésből mellőzni.

3. Az összeférhetetlenség megszüntetése - a megfelelési tanácsadó önálló munkakörben látja el feladatát

A jelentéstervezet megállapítja, hogy a Gbkr. 4. § (1) bekezdés g) pontjában foglaltak ellenére a compliance funkció kialakításakor nem volt biztosított a szervezeten belüli összeférhetetlenség megelőzése, mivel a megfelelési tanácsadó a feladatát osztott munkakörben látta el (a 3. javaslat ehhez kapcsolódik).

E megállapítással kapcsolatban tisztelettel jelzem, hogy a Társaság az összeférhetetlenség megszüntetése érdekében intézkedett: a megfelelési tanácsadó 2026. január 1. napjától már önálló, nem osztott munkakörben látja el a megfelelést támogató (compliance) feladatait. Ezzel a Gbkr. 4. § (1) bekezdés g) pontja szerinti, a szervezeten belüli összeférhetetlenség megelőzésére irányuló követelmény teljesülése biztosított. Kérem a Tisztelt ÁSZ-t, hogy a megtett intézkedést a jelentés véglegesítése, valamint az intézkedési terv értékelése során szíveskedjen figyelembe venni."

Észrevétel kezelése: Az észrevételt az Állami Számvevőszék részben fogadta el, amelynek indoka:

1. A Gbkr. 9. § (3) bekezdése szerint a megfelelésért felelős a felügyelőbizottság egyetértésével jelölhető ki, melynek igazolásául az ellenőrzött szervezet a 2024. évre vonatkozóan nem bocsátott az ÁSZ rendelkezésére dokumentumot. A FŐKEFE Kft. számára az ellenőrzött időszakban fennálló szabálytalanság megszüntetésére az ellenőrzés javaslatot nem tett, mert a megfelelésért felelős személy 2025. január 1-től rendelkezett a felügyelőbizottság egyetértésével. Az ellenőrzött szervezet észrevétele részben került elfogadásra.

2. A megfelelésért felelősnek a Gbkr. 10. § (2) bekezdése szerint a tevékenységével kapcsolatosan évente legalább egyszer jelentést kell készítenie a köztulajdonban álló gazdasági társaság első számú vezetője és a

felügyelőbizottság részére. A köztulajdonban álló gazdasági társaság első számú vezetője a jelentést tájékoztatásul megküldi a társaság legfőbb szerve részére. A jelentés elkészítését az észrevétel mellékleteként beküldött, a beszámolás megtörténtét igazoló felügyelőbizottsági határozat, a jelentés hiányában nem támasztja alá.

Az ellenőrzött szervezet sem az ellenőrzés folyamán, sem az észrevételezés időszakában nem bocsátotta az Ász rendelkezésére a megfelelésért felelős vezető által elkészített éves jelenéseket. Az ÁSZ véleménye szerint a hitelt érdemlő jelentés minimum kritériuma az írásbeliség, melyre a felügyelőbizottság írásbeli egyetértését határozat formájában megadja. Az ellenőrzött szervezet észrevétele nem került elfogadásra.

3. Az összeférhetetlenségre irányuló észrevétel nem vitatja az ellenőrzött időszakban fennálló szabálytalanságot. Az összeférhetetlenség megszüntetését a 2026. január 1. napjától hozott intézkedés - alátámasztó dokumentum hiányában - nem igazolja. Az ellenőrzött szervezet észrevétele nem került elfogadásra.

II. FÜGGELÉK: ELLENŐRZÉSI MEGKÖZELÍTÉS

AZ ELLENŐRZÉS JOGALAPJA

Az ellenőrzés jogszabályi alapját az ÁSZ tv.[17] 1. § (3) és az 5. § (4) bekezdései képezik.

AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA

Az ellenőrzés célja annak értékelése volt, hogy a köztulajdonban álló gazdasági társaság első számú vezetője szabályszerűen kialakította-e a megfelelést támogató (compliance) tevékenységet és a megfelelést támogató (compliance) tevékenység szabályszerűen működött-e. Az ellenőrzés azonosította a kialakított compliance tevékenység szervezeten belüli szerepét, tevékenységi körét és feltárta a működtetés pénzügyi vonzatát. Az ellenőrzéssel az ÁSZ további célja jó gyakorlatok azonosítása volt, amelyek bemutatásával támogatja az ellenőrzött szervezetek megfelelést támogató (compliance) tevékenységének szabályszerű működtetését.

AZ ELLENŐRZÉS TÍPUSA

Törvényességi ellenőrzés.

AZ ELLENŐRZÉS TÁRGYA

Az ellenőrzés tárgya 31 köztulajdonban álló gazdasági társaság megfelelést támogató (compliance) szervezeti egységének kialakítása és működtetése volt.

Az ellenőrzés kiterjedt minden olyan körülményre és adatra, amely az ÁSZ jogszabályban meghatározott feladatainak teljesítéséhez, valamint az ellenőrzési program végrehajtása folyamán felmerült újabb összefüggések feltárásához szükséges volt.

AZ ELLENŐRZÉS HATÓKÖRE ÉS TERÜLETE

A köztulajdonban álló gazdasági társaságok szempontjából nagy jelentőséggel bír a Taktv. 2020. január 1-jei módosítása és ezzel egyidejűleg a Gbkr. hatályba lépése, amely rögzíti a belső kontrollrendszer kialakításának és működtetésének kötelezettségét, támogatva ezzel a köztulajdonban álló gazdasági társaságok által kezelt állami vagyon és a felhasznált közpénzek hatékony felhasználását, továbbá csökkentve a negatív gazdasági hatások felmerülésének lehetőségét.

A jogszabályi változás a köztulajdonban álló gazdasági társaságok esetében fókuszba helyezte a kialakított és működtett belső kontrollrendszert, amelyből jelen ellenőrzés a megfelelést támogató (compliance) tevékenység, mint kontrollfunkció kialakítására és a köztulajdonban álló gazdasági társaságban betöltött szerepére, működtetésére fókuszált. Az ellenőrzés kiterjedt a megfelelést támogató (compliance) tevékenység

kialakításának tárgyi, személyi és szabályozási feltételeire, a működtetése tekintetében a tervezés, a feladatellátás, a nyilvántartásvezetés és a beszámolás területére.

Az ellenőrzés keretében az ÁSZ felhívta a figyelmet a tématerület fontosságára és az ellenőrzési kritériumok meghatározásával rámutatott a feladatkör lényeges követelményeire.

AZ ELLENŐRZÖTT IDŐSZAK

2024. január 1-től az adatbekérés – 2025. szeptember 3. – időpontjáig, a KAVÍZ Kaposvári Víz- és Csatornamű Kft. esetében a 2025. november 5-ig.

AZ ELLENŐRZÉSI KRITÉRIUMOK

FÓKUSZTERÜLET/FÓKUSZKÉRDÉS	ELLENŐRZÉSI KRITÉRIUMOK
1. A köztulajdonban álló gazdasági társaság megfelelést támogató (compliance) tevékenységének kialakítása és működtetése	Taktv. 7/J. §, Gbkr., 3. § (3), 4. § (1) bekezdés, 9-10. §, Kézikönyv, Irányelv, Belső szabályozások,

AZ ELLENŐRZÉS MÓDSZERE ÉS AZ ELLENŐRZÉSI BIZONYÍTÉKOK KÖRE

Az ÁSZ a nemzetközi standardokat irányadónak tekintve az ellenőrzést az ellenőrzési program szempontjai, az ellenőrzött időszakban hatályos jogszabályok, az ellenőrzés szakmai szabályok és módszertanok figyelembevételével végezte.

A 2024. évben a belső kontrollrendszer és ezen belül a compliance funkció kialakítására és működtetésére kötelezett többségi állami tulajdonú gazdasági társaságok közül 31 társaság ellenőrzött szervezetnek történő kiválasztása statisztikai módszereken alapuló, rétegzett mintavétellel történt, annak érdekében, hogy az ellenőrzött szervezeti csoport értékelése a lehető legjobban jellemezze a kiválasztás alapját jelentő teljes sokaságot.

Az ellenőrzési kérdések megválaszolása a szükséges bizonyítékok megszerzése az ellenőrzött szervezet által rendelkezésre bocsátott dokumentumokra és adatokra alapozva, valamint elemző eljárás útján történt. Az ellenőrzési bizonyítékként felhasználható adatforrások közé tartoztak egyrészt az ellenőrzéshez kért dokumentumok, adatforrások, a nyilvánosan hozzáférhető adatok, dokumentumok, másrészt adatforrás lehetett minden az ellenőrzés folyamán feltárt, az ellenőrzés szempontjából releváns információt tartalmazó dokumentum.

Az ellenőrzés a compliance tevékenység kialakításának és működtetésének lényeges elemeire fókuszált. A compliance tevékenység kialakításának lényeges területei a szervezeti függetlenség, az összeférhetetlenség, a hatáskör és a jogkör meghatározása és szabályozása, hogy a megfelelésért felelős szervezeti egység a társaság első számú vezetőjének és a felügyelőbizottságnak tartozik jelentési kötelezettséggel, a megfelelési tanácsadó végzettsége és szakmai gyakorlata, kijelöléskor a felügyelőbizottság egyetértése, az indoklás megléte az egy fő megfelelési tanácsadó kijelölése esetén, valamint, hogy a megfelelést támogató szervezeti egység vezetője/ a

megfelelési tanácsadó nem lehet a gazdasági társaság belső ellenőre. A compliance tevékenység működtetésének lényeges területei a jogszabályi megfelelés ellenőrzése, az integrált kockázatkezelési tevékenység koordinálása, az éves jelentés elkésztése, a vezetői nyilatkozat előkészítése.

Szabályszerű értékelést az a társaság kapott, amelyik valamennyi, az ÁSZ által lényeges területként megjelölt területre vonatkozóan meghatározott ellenőrzési kritériumnak megfelelt. Összevontan szabályszerű értékelést a compliance funkció kialakítására és működtetésére vonatkozóan az az ellenőrzött szervezet kapott, ahol mind a kialakítás, mind a működtetés értékelése szabályszerű volt.

Az ÁSZ a sajátosságok azonosítása érdekében elemezte a compliance tevékenység működtetését, a társaságok által a kialakításhoz választott főbb szervezeti megoldások (megfelelési tanácsadókból álló szervezeti egység, egy fő megfelelési tanácsadó, megbízási jogviszony keretében ellátott tevékenység) mentén és vizsgálta a tulajdonos vagy a tulajdonosi joggyakorló szerepét, hatását.

MELLÉKLETEK

I. SZ. MELLÉKLET: ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

belső kontrollrendszer	A belső kontrollrendszer olyan egységet alkotó elvek, eljárások és belső szabályzatok összefüggő rendszere, amely többek között biztosítja, hogy a szervezet valamennyi tevékenysége és célja összhangban legyen a szabályszerűséggel, szabályozottsággal, valamint a gazdaságosság, hatékonyság és eredményesség követelményeivel, illetve ne kerüljön sor pazarlásra, visszaélésre, valamint naprakész információk álljanak rendelkezésre. (forrás: ÁSZ módszertan[18])
compliance funkció	A megfelelést támogató szervezeti egység (angol kifejezéssel élve compliance) által ellátandó funkció alapvető célja annak elősegítése, hogy a köztulajdonban álló gazdasági társaság külső és belső tevékenységét tekintve megfeleljen az irányadó jogszabályokban, az általa alkotott belső szabályzatokban foglaltaknak, valamint az erkölcsi, etikai és társadalmi szabályoknak. (forrás: Kézikönyv)
felügyelőbizottság	A gazdasági társaságnál a tulajdonosi ellenőrzés megvalósítására létrehozott elkülönült szervezet, amely azt ellenőrzi, hogy az ügyvezetés a jogi személy érdekeinek megfelelően végzi-e irányító tevékenységét. (forrás: ÁSZ definíció)
gazdasági társaság első számú vezetője	Az irányítási jogkörrel rendelkező vezető tisztségviselő, több vezető tisztségviselő, vagy vezető tisztségviselőkből álló testület esetén a társaság operatív irányítási jogkörrel rendelkező vezetője. (forrás: Gbkr. 2. § 4. pont)
köztulajdonban álló gazdasági társaság	Az a gazdasági társaság, amelyben a Magyar Állam, helyi önkormányzat, a helyi önkormányzat jogi személyiséggel rendelkező társulása, többcélú kistérségi társulás, fejlesztési tanács, nemzetiségi önkormányzat, nemzetiségi önkormányzat jogi személyiségű társulása, költségvetési szerv vagy közalapítvány külön-külön vagy összevontan számítva többségi befolyással rendelkezik. (forrás: Taktv. 1. § a) pont)
megfelelést támogató (compliance) tevékenység	A belső kontrollrendszer szerves része, a belső védelmi vonalak közül a második védelmi vonalhoz tartozó funkció. A megfelelést támogató (compliance) tevékenység alapvető célja annak elősegítése, hogy a köztulajdonban álló gazdasági társaság külső és belső tevékenységét tekintve megfeleljen az irányadó jogszabályokban, az általa alkotott belső szabályzatokban foglaltaknak, valamint az erkölcsi, etikai és társadalmi szabályoknak. (forrás: Irányelv)
megfelelést támogató (compliance) tevékenység kialakítására kötelezettek köre	A Taktv. 7/J. § (1) bekezdése alapján azon köztulajdonban álló gazdasági társaság, amely esetében a tárgyévet megelőző két üzleti évben a mérlegforduló napján a következő három mutatóérték közül legalább kettő a társaság elfogadott éves beszámolója alapján meghaladja az alábbi határértéket: • a mérlegfőösszege a 600 millió forintot, • az éves nettó árbevétele az 1 200 millió forintot, • az átlagosan foglalkoztatottak száma a 100 főt belső kontrollrendszert működtet, melynek keretében a Gbkr. 9. § (1) bekezdés alapján a köztulajdonban álló gazdasági társaság első számú vezetője köteles megfelelési tanácsadókból álló megfelelést támogató szervezeti egységet létrehozni, illetve megfelelési tanácsadót kijelölni. (forrás: Taktv. 7/J. § (1) bekezdés)

megfelelést támogató szervezeti egység, megfelelési tanácsadó hatásköre	A hatáskör egy szervezeti egység vagy személy intézkedési jogának körét és feladatainak összességét jelenti, amely meghatározza, hogy az adott szervezeti egység vagy személy milyen ügyekben jogosult és köteles eljárni. (forrás: ÁSZ megfogalmazás)
megfelelési tanácsadó összeférhetetlensége	A megfelelésért felelős nem tölthet be olyan pozíciót, ahol összeférhetetlenség merülhet fel a terület által a megfelelőség biztosításával összefüggő feladata vagy bármely egyéb feladata között. (forrás: Kézikönyv) Az összeférhetetlenség olyan helyzet, amelyben egy személy két vagy több pozíciója, érdekeltsége vagy feladata ütközik, veszélyeztetve a pártatlanságot, a közérdeket vagy a munkavégzés hatékonyságát. (forrás: ÁSZ megfogalmazás)
megfelelési tanácsadó szakmai függetlensége	A szakmai függetlenség a döntéshozatal, elemzés vagy munkavégzés szabadsága külső (politikai, gazdasági) és belső (felettesi, szervezeti) utasításoktól, nyomástól vagy befolyástól mentesen. Alapja az objektív, szakértői tudáson, etikai normákon és tényeken alapuló, autonóm döntéshozatal, amely garantálja a pártatlanságot és a szakmai integritást. A szakmai álláspont függetlenségét erősítheti, hogy a Gbkr. 9. § (4) bekezdése kimondja, hogy szakmai álláspontja miatt a megfelelési tanácsadót nem érheti hátrány. (forrás: ÁSZ megfogalmazás)
megfelelési egység szervezeti függetlensége	A terület függetlenségének biztosítása érdekében a szervezeti egységet úgy kell elhelyezni a szervezetrendszeren belül, hogy az közvetlenül az első számú vezetőnek vagy vezető testületnek legyen alárendelve, és ne legyen alá-fölérendeltségi viszonyban más területekkel. A terület függetlenségének biztosítása érdekében rögzíteni szükséges, hogy a megfelelést támogató szervezeti egység vezetője csak a gazdasági társaság első számú vezetőjének és a felügyelőbizottságnak tartozik jelentési kötelezettséggel. (forrás: Kézikönyv)
osztott munkakör	Olyan munkaszervezési forma, amelyben egy munkavállaló vagy megbízási jogviszony esetén a megbízott több munkakört tölt be. (forrás: ÁSZ megfogalmazás)
törvényességi ellenőrzés	A törvényességi ellenőrzés – amennyiben törvény nem rögzíti a Számvevőszéki ellenőrzés hatókörét – annak megállapítását célozza, hogy az ellenőrzött területen vagy az ellenőrzött szervezetnél törvényesen, szabályszerűen, a jogszabályi előírások, valamint a közpénzekkel és közvagyonnal való gazdálkodásra vonatkozó egyéb előírások, valamint az azokkal összehangban álló belső szabályzatok előírásainak betartásával működtek-e, gazdálkodtak-e, illetve látták-e el feladataikat. (forrás: ÁSZ módszertan)

■ II. SZ. MELLÉKLET: AZ ELLENŐRZÖTT SZERVEZETEK JEGYZÉKE

Sorszám	Szervezet	Váll.csoport/Tulajdonosi joggyakorló	Főtevékenység	Átlagos statisztikai létszám (fő) 2024.	Értékesítés nettó árbevétele (e Ft-ban) 2024.	Mérleg-főösszeg (e Ft-ban) 2024.
1	AEROPLEX Közép-Európai Légijármű Műszaki Központ Kft.	N7 Holding	Polgári légi, űrjármű javítása, karbantartása	795	36 730 884	26 918 725
2	Állampusztai Mezőgazdasági és Kereskedelmi Kft.	BVOP	Gabonaféle, hüvelyes növény, olajos mag termesztése	118	441 644	5 957 066
3	Annamajori Mezőgazdasági és Kereskedelmi Kft.	BVOP	Gabonaféle, hüvelyes növény, olajos mag termesztése	83	2 821 535	3 338 563
4	ATOMIX Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	MVM	Nyomozói, személybiztonsági tevékenység	1144	15 754 061	4 417 195
5	Bethlen Gábor Alapkezelő Közhasznú Nonprofit Zrt.	nemzetpolitikáért, nemzetiségpolitikáért, egyházpolitikáért és egyházdiplomáciáért felelős miniszter	M.n.s. egyéb üzletmenetet támogató szolgáltatás	202	25 937	3 707 495
6	Büki Gyógyfürdő Zrt.	MNV Zrt.	Fürdő-, szauna-, gőzfürdő-szolgáltatás	169	4 034 489	9 185 879
7	DEBRECEN INTERNATIONAL AIRPORT Kft.	Nemzeti Regionális Repülőtér Üzemeltető Holding Kft.	Légi szállítást kiegészítő szolgáltatás	209	2 382 395	3 350 413
8	DUNAMENTI REK Reprodukciós Központ Kft.	Országos Kórházi Főigazgatóság	Szakorvosi járóbeteg-ellátás	216	8 600 589	12 651 630
9	Dunántúli Regionális Vízmű Zrt.	Nemzeti Vízművek	Víztermelés, -kezelés, -ellátás	1860	29 504 000	158 657 000
10	ÉMI Építésügyi Minőségellenőrző Innovációs Nonprofit Kft.	Építési és Közlekedési Minisztérium	Egyéb fémfeldolgozási termék gyártása	445	1 028 868	25 396 411
11	FEJÉRVÍZ Fejér Megyei Önkormányzatok Víz- és Csatornamű Zrt.	Nemzeti Vízművek	Víztermelés, -kezelés, -ellátás	611	12 651 630	52 450 935
12	FŐKEFE Rehabilitációs Foglalkoztató Ipari Közhasznú Nonprofit Kft.	BM	Seprű-, kefegyártás	2395	1 110 271	5 561 212
13	GYSEV CARGO Zrt.	Építési és Közlekedési Minisztérium	vasúti áruszállítás	233	22 903 854	13 466 328
14	HIPA Nemzeti Befektetési Ügynökség Nonprofit Zrt.	KKM	Üzletviteli, egyéb üzletvezetési tanácsadás	133	215	7 437 403
15	HM Zrínyi Geoinformációs és Toborzástámogató Közhasznú Nonprofit Kft.	Honvédelmi Minisztérium	Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás	308	700 753	14 819 667
16	Hortobágyi Halgazdaság Zrt.	MNV Zrt.	Édesvízi akvakultúra	111	1 314 684	3 805 853
17	IdomSoft Informatikai Zrt.	Digitális Magyarország Ügynökség Zrt.	Számítógépes programozás	730	17 965 853	56 115 734
18	KAVÍZ Kaposvári Víz- és Csatornamű Kft.	Nemzeti Vízművek	Víztermelés, -kezelés, -ellátás	138	3 312 105	28 659 901

Sorszám	Szervezet	Váll.csoport/Tulajdonosi joggyakorló	Főtevékenység	Átlagos statisztikai létszám (fő) 2024.	Értékesítés nettó árbevétele (e Ft-ban) 2024.	Mérleg-főösszeg (e Ft-ban) 2024.
19	Kiskunsági Víziközmű-Szolgáltató Kft.	Nemzeti Vízművek	Víztermelés, -kezelés, -ellátás	299	4 898 396	58 563 137
20	KKM Magyar Diplomáciai Akadémia Kft.	KKM	Egyéb oktatás	102	3 193 376	1 830 740
21	KKM Subsidium Kft.	KKM	Logisztikai szolgáltatás	186	424 815	240 365 000
22	Magyar Pénzverő Zrt.	MNB	Érmegyártás	58	8 015 530	5 515 107
23	Mezőföldi Regionális Víziközmű Kft.	Nemzeti Vízművek	Víztermelés, -kezelés, -ellátás	343	5 184 329	24 232 026
24	Milipol Zrt.	Magyar Védelmi Exportügynökség	Egyéb gép, berendezés nagykereskedelme	14	1 828 264	1 291 101
25	MVM Paksi Atomerőmű Zrt.	MVM	Villamosenergia-termelés nem megújuló forrásból	2500	240 365 000	349 751 000
26	NIPÜF Hatvan Ipari Park Kft.	NIPÜF	Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése	0	1 540 812	17 594 609
27	POSTAFLOTTA Szolgáltató Kft.	Magyar Posta	Gépjármű javítása, karbantartása	215	8 982 467	11 847 164
28	Sopronkőhidai Ipari és Szolgáltató Kft.	BVOP	Műszaki textiláru gyártása	36	3 393 039	2 918 147
29	Speciális Nehézszállító Zrt.	MVM	Elektromos, híradástechnikai célú közmű építése	206	18 890 519	17 234 086
30	Széchenyi Programiroda Tanácsadó és Szolgáltató Nonprofit Kft.	Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium	Társadalomtudományi, humán kutatás, kísérleti fejlesztés	339	161 293	15 748 857
31	Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zrt.	Építési és Közlekedési Minisztérium	Történelmi helyszíni, műemléki tevékenység	511	2 694 556	467 804 483

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

[1] Taktv.	2009. évi CXXII. törvény a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről
[2] Gbkr.	339/2019. (XII.23.) Korm. rendelet a köztulajdonban álló gazdasági társaságok belső kontrollrendszeréről
[3] ÁSZ	Állami Számvevőszék
[4] compliance tevékenység	a megfelelést támogató tevékenység
[5] DUNAMENTI REK Kft.	DUNAMENTI REK Reprodukciós Központ Kft.
[6] HIPA Nonprofit Zrt.	HIPA Nemzeti Befektetési Ügynökség Nonprofit Zrt.
[7] Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt.	Bethlen Gábor Alapkezelő Közhasznú Nonprofit Zrt.
[8] ÉMI Nonprofit Kft.	ÉMI Építésügyi Minőségellenőrző Innovációs Nonprofit Kft.
[9] FŐKEFE Közhasznú Nonprofit Kft.	FŐKEFE Rehabilitációs Foglalkoztató Ipari Közhasznú Nonprofit Kft.
[10] HM Zrínyi Nonprofit Kft.	HM Zrínyi Geoinformációs és Toborzástámogató Közhasznú Nonprofit Kft.
[11] KAVÍZ Zrt.	KAVÍZ Kaposvári Víz- és Csatornamű Kft.
[12] Kézikönyv	Kézikönyv a köztulajdonban álló gazdasági társaságok részére a belső kontrollrendszer kialakításához és működtetéséhez (A nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter, Pénzügyminisztérium, 2021. február)
[13] Irányelv	IRÁNYELV a köztulajdonban álló gazdasági társaságok részére a belső kontrollrendszer kialakításához és működtetéséhez (A nemzeti vagyon kezeléséért felelős tárca nélküli miniszter, Pénzügyminisztérium, 2020. december)
[14] megbízási szerződés	A DUNAMENTI REK Kft. Ügyvédi Megbízási Szerződése a társaság megfelelési tanácsadói feladatkörének ellátására.
[15] MVM	Magyar Villamosművek Zártkörű Részvénytársaság
[16] BVOP	Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnoksága
[17] ÁSZ tv	2011. évi LXVI. törvény az Állami Számvevőszékről
[18] ÁSZ módszertan	Az Állami Számvevőszék ellenőrzési alapelvei és módszertana (2024. október)

ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

1052 Budapest, Apáczai Csere János u. 10. | 1364 Budapest 4., Pf. 54
www.asz.hu | szamvevoszek@asz.hu
telefon: +36 1 484 9100